

## Mówione Słowo #42

### Pytania i odpowiedzi nr 44 Małżeństwo i rozwód

#### Pastor Brian Kocourek

W niedzielę po południu otrzymałem e-mail od pastora z Trynidadu odnośnie Książki Wieki Kościoła i rzekomo coś było błędne, bo nie zrozumiał, że autorem tej książki był brat Branham, ale myślał, że autorem był br. Vayle.

Zagraniczny pastorek, jeśli słuchasz tego kazania, podam wyjaśnienie odnośnie twoich wyroków w tym kazaniu. Jak wiesz, miałem bardzo bliską społeczność z bratem Vayle i znam go, bo był moim nauczycielem od wieku 30 lub 32 lat; odczuwam, że może ci pomóc ze zrozumieniem tego, jak książka Wieki Kościoła była napisana – dla wtajemniczonych.

Podobnie jak Łukasz powiedział w swej Ewangelii **Łuk. 1:1-4** „1 Skoro już wielu podjęło się sporządzenia opisu wydarzeń, które wśród nas się dokonały, 2 Jak nam to przekazali **naoczni** od samego początku świadkowie i słudzy Słowa, 3 Postanowiłem i ja, który wszystko od początku przebadalem, dokładnie kolejno ci to opisać, dostojny Teofilu, 4 Abyś upewnił się o prawdziwości nauki, jaką odebrałeś.”

I wiercie mi, bracia i siostry. Mamy wielką pomyłkę, która jest w dzisiejszym czasie nauczana w Poselstwie, a mianowicie, że książka Wieki Kościoła jest książką brata Vayle. Nie jest to książka brata Vayle, ale to jest książka Branhama. Ona była mówiona bratem Branhamem i była edytowana przez brata Branhama.

Otóż, by odpowiedzieć na twoje pytania, które mi zadałeś, pozostawię twoje wyjaśnienia w kolorze fioletowym, żeby rozeznaczyć je od moich własnych słów, które będą w kolorze czarnym, co jest normalny kolor drukarski. Wersety z Biblii przedstawione w kolorze czerwonym, co reprezentuje krew Jezusa Chrystusa, a cytaty brata Branhama są w kolorze niebieskim, bo niebieski reprezentuje prawdziwość nauki Williama Branhama. Takie są schematy kolorów poprzez wszystkie moje kazania. Pastor Brian Kocourek

Stanowisko zagranicznego pastora: Rozprawa na temat książki Siedem Wieków Kościoła – gramatyczna wersja Lee Vayle odsłoniła błędy.

Cieszę się, że możesz reprezentować brata Lee Vayle odnośnie spraw doktrynalnych odnośnie książki 7 wieków kościoła (C.A.B) w przyjaznej rozprawie między nami. Jak wskazałeś w swoim liście ze dnia 2 sierpnia 2008, ten temat był niewyjaśniony pomiędzy wierzącymi w poselstwo i kaznodziejami kontaktującymi się z jednym z naszych wydawców dr Vayle na temat Chrztu Duchem Świętym i znowuzrodzenia parę lat wstecz. Jego odpowiedź telefoniczna była niejasna i dwuznaczna. On skierował nas do ciebie, jako do swego reprezentanta, ale my nigdy nie kontynuowaliśmy tej opcji, aż dotąd, gdy starasz się bronić dr Vayle przeciw moim poprawkom w jego doktrynie na temat siedmiu pieczęci i siedmiu gromów. Również

zauważyliśmy w rubryce Pytania i odpowiedzi na twojej stronie internetowej, że Dr. Vayle udzielił ci prawomocy do odpowiedzi na wszystkie pytania i udzielania wyjaśnień i pomocy, jeżeli nastąpi taka potrzeba. Życzę sobie, abyś skontaktował się z Dr. Vayle na temat tych pytań, które postawię, bo on jest autorem 7 wieków kościoła Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.

Odpowiedź pastora Kocourka: Otóż, chciałbym się tutaj zatrzymać na chwilę i powtórzyć – tutaj oni rozpoczęli w swoim błędzie, zakładając, że brat Vayle był autorem książki 7 wieków Kościoła. On nie był autorem, on był pisarzem, który napisał słowa brata Branhama i potem dodał właściwą gramatykę, aby czytanie tego było bardziej przejrzyste. Brat Vayle posłużył się kazaniem brata Branhama na temat Wieków Kościoła i było mu pozwolone przez brata Branhama, żeby napisać książkę w gramatyczny sposób. Lecz on nie był ani autorem ani nie wykańczał tej książki. Brat Branham był autorem, wydawcą i dokończycielem tej Książki. I rzeczywiście on miał na myśli wydać tę książkę prawie 6 lat przedtem, zanim on wygłosił tę serię kazań w 1960 roku. W 1954 roku brat Branham najpierw wygłosił kazanie siedem wieków kościoła, a w tym czasie życzył sobie umieścić to w postaci książki, lecz czuł się ograniczonym na punkcie gramatyki, aby wykonać to w efektywny sposób. Zatem, ta książka pozostaje najbardziej żadaną książką w tym poselstwie od pierwszego wydania. Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.

Wypowiedź zagranicznego pastora: Moim pokornym żądaniem jest, byśmy prowadzili naszą dyskusję w oparciu o Boże Słowo, wspierane poselstwem Malachiasza 4:5-6 a również pozostawiając na boku popularne i osobiste opinie, nawet te, co masz na swej stronie internetowej.

**„Cytat pastora Kocourka:** Dlatego wszystkie odpowiedzi, które podaję pochodzą lub z Pisma lub słów brata Branhama i nie podam swej opinii, dopóki ta opinia nie jest pewnie oparta na Piśmie i Bożym proroku czasu końca Williamie Branhamie. Żeby odpowiedzieć poprawnie na twoje pytania, nie mogę mieć swej własnej opinii. Moją opinią musi być albo to, co Bóg powiedział przez Swego Syna, lub przez Swego sługę Williama Branhama. Zatem, jeżeli ktoś, kto słucha tej taśmy, ma problem z tym, wtedy to jest wasz problem. Wiem, że zdam rachunek Bogu z moich Słów, i po prostu ufam, iż wiecie, że także zdacie Bogu rachunek ze swych własnych słów.” **(Pytania i odpowiedzi nr 1 Dlaczego tak wielu źle rozumie Poselstwo?)”**

Dobrze mówisz, pastorze Kocourek. Również stoję na tych samych zasadach. Ufam, że będziesz się wiernie trzymał swego opublikowanego zdania.

Nasza komunikacja w okresie minionych lat była w chrześcijańskim duchu miłości i szacunku. Dążę do tego, by utrzymać tego samego ducha w naszej rozprawie, kiedy nie wchodzę do argumentacji na temat doktrynalnych spraw, chociaż bardzo pewnie stoję na prawdzie i odsłonięciu herezji, strofując i napominając z cierpliwością (2 Tymoteusza 4:2).

Zwracam się do ciebie i do Dr. Vayle, broniąc moich sprostowań na temat powyższych tematów, widząc, że reprezentujesz usługę Dr. Vayle przez udzielony ci przez niego autorytet.

Niektórzy odrzucili całą książkę jako nie opartą na Piśmie i nieautentyczną naukę proroka, a inni wierzą, że wszystko, co było zadokumentowane jest nauką proroka. Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.

**Pastor Kocourek odpowiada:** Zagraniczni pastorze, ci którzy uważają książkę Siedem Wieków Kościoła jako nie opartą o Pismo i nieautentyczną naukę Williama Branhama są rzeczywiście nieświadomi odnośnie pisania samej książki. Istnieje nawet jeden międzynarodowy kaznodzieja, który będzie kłamać, mówiąc, że brat Branham powiedział mu, by spalił tę książkę. Słyszałem to kłamstwo z pierwszej ręki od tego brata i wiem, że nie mówi prawdę, lecz był posłany, by próbować zniszczyć książkę Siedem Wieków Kościoła, tak samo jak próbował zniszczyć rodzinę Branhamów i także usługę brata Branhama, zarabiając jednak przez cały czas miliony dolarów ze sprzedaży książek i taśm brata Branhama.

Otóż, brat Willard Collins, pastor kaplicy Branhama w Jeffersville, Indiana powiedział mi w roku 1979, że on poszedł do brata Branhama odnośnie pewnych spraw pewnych kaznodziejów, myśląc, że pewne myśli pochodziły od br. Vayle w tej książce, które nie były myślami brata Branhama. Brat Branham upewnił br. Collinsa, że ponownie przeczyta książkę Siedem Wieków Kościoła od deski do deski i sprawdzi to twierdzenie. On powiedział, że przeczytał wszystko, kiedy to było w formie gramatycznej przed końcowym wydaniem, lecz przeczyta ponownie to od deski do deski, żeby się upewnić, czy nic nie było przeoczone. Potem przyszedł z powrotem do brata Collinsa i powiedział mu, że wszystko w książce Wieki Kościoła jest poprawne i „Tak mówi Pan”. Br. Branham także potwierdził br. Sydney Jackson z Południowej Afryki tą samą rzecz, że wszystko w książce jest „Tak mówi Pan.” **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Jako wydawca E.O.D.H., moim stanowiskiem jest, że pewne główne doktrynalne sprawy są niezgodne z nauką proroka, nie są na podstawie Pisma i są błędne. To jest podstawą naszej dyskusji.

Jest dla mnie zupełnie jasną rzeczą, że nie wyzywam lub poprawiam jakiegokolwiek błędy oryginalnej nauki o Wiekach Kościoła br. Branhama, lecz stoję w obronie jego objawienia tego poselstwa. Moja rozprawa zakłada się uroczyście na błędach wprowadzonych w wersję gramatyczną Siedmiu Wieków Kościoła Dr. Lee Vayle. To byłoby kłamstwem, gdyby ktoś powiedział albo wierzył, że ta rozprawa ma za cel osiągnąć poprawne nauczanie proroka. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Więc zagraniczni pastorze, nie mówię tego, bym wyglądał na bardziej duchowego, lecz od kiedy myślisz sobie, że w książce Siedem Wieków Kościoła występują niezgodności, to oznacza tylko, że nie rozumiesz samej

nauki. A skoro jesteś laikiem i nie rozumiesz sposobu napisania książki Siedem Wieków Kościoła i jak brat Branham redagował każde słowo w tej książce, powiem ci, jak była opracowana, żeby całe twoje powątpiewanie oraz jakieś wewnętrzne poznanie mogło zniknąć z twoich myśli.

**Po pierwsze**, cała książka Wieki Kościoła nie była książką brata Vayle , a brat Vayle nie przyjął żadnego uznania odnośnie zawartości książki. Brat Branham naprawdę chciał napisać ją kilka lat wstecz, nim o tym głosił. On to wygłosił, żeby ludzie mogli mieć dostęp do niej wcześniej. Br. Vayle po prostu uczynił to, co brat Branham polecił mu uczynić, tzn. uczynić to bardziej gramatyczne. Dlatego, aby uczynić bardziej gramatyczną tę książkę, słownictwo i budowa zdań jest zmieniona, lecz nie unieważnia samej doktryny, lecz rzeczywiście uwydatnia to, by to było bardziej przejrzyste. To jest książka brata Branhama. On to wypowiedział, brat Vayle zapisał to, co powiedział brat Branham, potem brat Branham edytował wszystko, co było napisane w książce i również parę razy przeglądał. Więc jeżeli jesteś obrażony na to, tak samo będziesz obrażony na brata Branhama hen po drugiej stronie.

**Po drugie** książka Wieki Kościoła była pisana, każdy rozdział w pewnym czasie, i brat Branham przeszedł każdy rozdział z bratem Sothmannem i innymi, którzy byli obecni jako świadkowie jego edytowania tej książki. Kiedy brat Branham czytał każdy akapit, podkreślił niektóre słowa, odczuwając, iż powinny być zmienione, by jak najbardziej zgadzały się z jego rozumieniem. On wprowadzał swoje słowa, podobnie jak czyni to każdy edytor i usuwał te słowa, które według jego odczucia nie były podane dokładnie tak, jak chciał, żeby brzmiały.

Słowo po słowie przeczytał to parę razy i edytował, co chciał dodać lub wyjąć. Później polecił bratu Vayle dodać to i to do określonego rozdziału tu i tam.

Tutaj mamy cytaty brata Branhama z 1965 roku, mówiący nam o tym, jak on i brat Vayle współpracowali razem na książce Wieki Kościoła. **Drzwi za drzwiami 65-0206 P:14** *Otóż, czy ktokolwiek z was tutaj zna Doktora Lee Vayle? Ja myślę, że może nikt. On był baptystycznym kaznodzieją, Doktorem Bóstwa i ma swoje stopnie naukowe. Rozpoczął jako profesor na średniej szkole, jest bardzo miły uczony człowiek. (Chciałbym tylko tutaj dodać, że Lee Vayle nie otrzymał stopień doktora Bóstwa z żadnej szkoły biblijnej. On był nauczycielem w szkole, a wszystko, co było potrzebne w tamtym czasie było kilka tygodni nauczania na posterunku w wyższej uczelni i sprawdzenia, czy naucza poprawnie. On otrzymał tytuł doktora Bóstwa od samego br. Branhama.) **A ja posłałem mu moje taśmy „Siedem Wieków Kościoła”, żeby je opracował gramatycznie. Ponieważ mój stary dialekt Kentucky „hit, hain’t, and tote, and Carry, and fetch,” to by nie było dobre dla czytelników tej książki, więc on opracował je gramatycznie dla mnie. A później, kiedy przez to przejdzie, pośle je z powrotem; parę razy w celu dalszych instrukcji. Ta książka będzie wydrukowana teraz po przeszło trzech lub czterech latach. On zapytał mnie, powiedział: „Czy mogę napisać książkę, po prostu tylko moje komentarze?” A ja odpowiedziałem: „Dobrze, w porządku, bracie Lee.” I myślałem sobie... Potem on***

powiedział „Chcę ci coś powiedzieć.” Powiedział: „Nie będzie na sprzedaż, będzie rozdawana.” Powiedziałem: „Dobrze, wtedy jestem pewny, że to będzie w porządku.”  
Rozumiecie?

Zagraniczny pastorek, zwróć uwagę, że brat Branham powiedział, iż posłał bratu Vayle swoje taśmy, żeby je opracował gramatycznie. Zauważ również, że po tym, kiedy opracował gramatycznie każdy rozdział, posłał to bratu Branhamowi i to przeszło parę razy tam i z powrotem, gdzie brat Branham uczynił zmiany w tekście i włożył wyjaśnienia do tekstu.

Brat Branham znowu powiedział w roku 1964 w kazaniu **Pytania i odpowiedzi COD 64-0823E P:139** *Mój brat Jackson powraca teraz do Południowej Afryki. Idź z nim i jego żoną, bądź z nimi, Panie. Prowadź ich w podróży. Tutaj jest brat Lee Vayle zapisujący każde słowo, które wypowiedziałem, starając się wytworzyć książkę. O Boże, pomóż bratu Vayle i siostrze Vayle.*

Otóż, ci, którzy mówią, że on wprowadził swoje własne słowa, zaprzeczają temu, co sam prorok Boży powiedział, kiedy powiedział: br. Vayle zapisuje każde słowo, które wypowiedziałem...Więc komu zamierzacie wierzyć, ludziom, którzy sprzeczą się z doktryną w tej książce, która była skontrolowana całkowicie przez proroka Bożego, albo samemu prorokowi.

Znowu widzimy w kazaniu **Udowadniając Jego Słowo 64-0816 P:23** brat Branham wywołuje br. Vayle w tym kazaniu, by z nim porozmawiał, aby dodać parę dalszych spraw, zanim książka będzie opublikowana. „*Czy jest tutaj Dr. Lee Vayle tego poranka? Chciałem się zapytać, czy Dr. Lee Vayle... Jesteś tutaj, bracie Vayle? Podnieś swoją rękę, jeżeli jesteś tutaj. Czy jest on w tyle? W porządku, dziękuję ci, bracie Roy. **I chciałem się upewnić, żebyś skontrolował te notatki, bracie Vayle. Jesteś tam gdzieś w tłumie w tyle; nie widzę cię, lub w holu. Musimy na to zważać, nie może tylu stać, naczelnik straży pożarnej nie pozwala nam na to (Rozumiecie?) a więc jesteśmy... Chcę żebyś sprawdził swoje objawienie o Nasieniu Węża, które było wprowadzone w pierwszym efeskim wieku kościoła, które mi piszesz, poprawiasz gramatycznie. Piękna praca! A chcę, byś to sprawdził i niech ktoś próbuje coś powiedzieć teraz przeciw Nasieniu Węża, czy to było poprawne lub nie. Pan mi to dał właśnie wczoraj. Rozumiecie? O, to jest ponad... Jak otrzymuję poselstwo, rozważam o nim dalej, a coś nawiedza mnie. Wtedy... A jeśli wiem, że to jest Bóg, zajmuję się tym i odnajduję to w Piśmie. Wtedy mam... To nigdy nie zawiodło, lecz od 1. Mojżeszowej do Objawienia jest to prawdą, **nie ważne, co o tym sądzą ludzie. I tak było to bardziej doniosłe, podobnie jak Siedem Pieczęci. Rozumiecie? Takie to było tym razem. Niech was Bóg błogosławi podczas jej studiowania. Teraz, z powodu szacunku do Słowa....*****”

Zwróćcie uwagę na datę tego kazania – 1964 rok; właśnie przed opublikowaniem tej książki i zauważcie, że brat Branham prosi br. Vayle, aby dodał parę uwag, które on dał bratu Vayle odnośnie nasienia węża i żeby umieścił je w efeskim wieku kościoła, gdzie jest mowa o nasieniu węża. To miałyby pokazać, że były stale podawane

uzupełnienia bratu Vayle do tej publikacji po wygłoszeniu oryginalnej serii w 1960 roku.

Są też inne przykłady na taśmie, lecz możecie spojrzeć na nie sami. Więc, podałem wam tutaj trzy przykłady, kiedy to brat Branham mówi, że brat Vayle napisał tylko to, co brat Branham powiedział. Dla mnie i każdego, kto patrzy na te cytaty z bojaźnią i zrównoważonym umysłem, to wskazuje, że brat Branham osiągnął punkt kulminacyjny pisząc książkę Siedem Wieków Kościoła. **Koniec wypowiedzi pastora Kocourka**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Stanowczo oświadczam, że objawienie siedmiu wieków kościoła dane Malachiaszowi 4:5-6 jest „Tak mówi Pan“, lecz ono nie zawiera tych wszystkich błędów, które były wprowadzone w wersję książki Siedem Wieków Kościoła opracowanej gramatycznie. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Od tej chwili mam nadzieję, bracie – zagraniczny pastorze, że poprzez same cytaty i świadectwa napisane przez innych (siostra Rebeka Smith, córka brata Branhama w jej artykule: „Czyją jest ta książka” odnośnie Siedmiu Wieków Kościoła, a także świadectwo w postaci video Willarda Collinsa, Pastora kaplicy Branhama, Jeffersoville Indiana, i również wypowiedziane świadectwo Sydney Jacksona, i moja rozmowa z bratem Collinsem w 1979 odnośnie tego, że brat Branham powiedział na taśmie to, co było w książce, i osobiście bratu Vayle przez osobiste audio taśmy i pisemną komunikację. Bratu Vayle było polecone bratem Branhamem, by napisał jego słowa i opracował je gramatycznie, aby się to lepiej czytało, a później brat Branham sam redagował końcową wersję i wziął zupełną odpowiedzialność za wszystko w książce Siedem Wieków Kościoła. Jeżeli dotąd nie widzisz tego, musimy zakończyć naszą rozprawę, bo nie słuchasz lub nie czytasz jej z otwartym umysłem, lecz z umysłem już zatrutym waszymi osobistymi lub kogoś innego opiniami. Jednak dla dobra innych, którzy mają szczerą pragnienie poznać to, postaram się zakończyć naszą rozprawę na następnej ze trzech pozycji, żeby zwrócić twoją uwagę i wskazać, jak daleko od podstaw było twoje myślenie zakładające na fałszywym przypuszczeniu, że brat Branham nie był autorem swej własnej książki. Potwierdzenie, że William Branham był autorem własnej książki Siedem Wieków Kościoła anuluje wszystkie wasze pytania, jedynie że jesteś przekonany i chcesz otwarcie kwestionować tego Potwierdzonego Proroka Bożego. Ponadto, wiedząc, że twój umysł nie zrozumiał nauki w poprawny sposób, iż kwestionujesz ją w Siedmiu Wiekach Kościoła; więc trzeba ci pokutować z swoich błędów i nauczać w taki sposób, jak jest napisane w książce i Biblii, jak ci pokazałem. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** W tej chwili będę się zajmował trzema głównymi, nieopartymi na Piśmie doktrynami, które zostały wprowadzone do Siedmiu Wieków Kościoła przez dr. Vayle, mianowicie takie tematy jak:

1. Małżeństwo i rozwód (Siedem Wieków Kościoła strona 104)

2. Znowuzrodzenie i Chrzt Duchem Świętym są tym samym przeżyciem (Siedem Wieków Kościoła strona 139-148) z różnymi tematami powiązanych z tym.

3. Siedem gromów ma być objawionych Malachiaszowi 4:5-6 (Siedem Wieków Kościoła strona 325)

#### BŁĄD nr 1 – MAŁŻEŃSTWO I ROZWÓD – Siedem Wieków Kościoła strona 104

Cytaty dr. Lee Vayle z książki *Siedem Wieków ...ludzie pytają się mnie: "Jeżeli Ewa upadła w ten sposób, co uczynił Adam, że Bóg położył winę na Adama?"... Otóż, Słowo uczy nas, że jeśli niewiasta opuści swego męża i odejdzie za innym mężczyzną, to jest cudzołożnicą i **nie jest więcej zamężna**, a jej małżonek **nie powinien przyjąć jej z powrotem**. To Słowo było prawdą w Edenie, tak samo jak było prawdą, kiedy Mojżesz zapisał je w zakonie. Słowo nie może się zmienić. Adam przyjął ją z powrotem. On wiedział dokładnie, co czyni, lecz on to uczynił mimo wszystko. (Efeski wiek Kościoła – Siedem Wieków Kościoła rozdz.3)*

Brat Vayle zajmuje się w sprawą bardzo biblijną. A tą jest, jeśli Ewa popełniła cudzołóstwo w ogrodzie Eden, a to było zakazanym owocem, wtedy jaki grzech popełnił Adam? On sugeruje, że Adam również popełnił **cudzołóstwo** ze swoją własną żoną. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Po pierwsze, zagraniczny pastorek, muszę powiedzieć, że twój język jest raczej zajadliwy i bardzo siarczasty i oskarżycielski jak na człowieka, który życzy sobie rozmawiać z chrześcijańską miłością i respektem. Może chciałbyś najpierw studiować to w miłości i respekcie, zanim będziesz angażował się do tej rozprawy z miłością i respektem. Ten, kto kocha i szanuje, używa słów, które intonują pragnienie, by się zejść razem do lepszego pogodzenia myśli, żebyś mógł zrozumieć pewne rzeczy, które może nie są ci jasne w obecnym czasie. Miłość przykrywa mnóstwo grzechów i nigdy nie oskarża.

**1 Kor. 13:4-7** „4 Miłość jest cierpliwa, miłość jest dobrotliwa, nie zazdrości, miłość nie jest chępliwa, nie nadyma się, 5 **Nie postępuje nieprzystojnie**, nie szuka swego, nie unosi się, **nie myśli nic złego**, 6 Nie raduje się z niesprawiedliwości, ale się raduje z prawdy; 7 Wszystko zakrywa, wszystkiemu wierzy, wszystkiego się spodziewa, wszystko znosi.”

**NIV 1 Kor. 13:4-7** „4 **Miłość jest cierpliwa, miłość jest dobrotliwa, nie zazdrości, miłość nie chlubi się, nie nadyma się, 5 Nie jest grubiańska, nie jest egoistyczna**, nie unosi się, **nie ma upodobania we złym**, 6 Nie raduje się z niesprawiedliwości, ale się raduje z prawdy; 7 Wszystko zakrywa, wszystkiemu wierzy, wszystkiego się spodziewa, wszystko znosi.”

Po drugie, kiedy *Miłość nie jest grubiańska, nie jest egoistyczna i nie pamięta o złym*, chciałbym ci zaproponować na przyszłość, żebyś uchylał się od słów, które prowokują, są niegrzeczne, egoistyczne i niemiłe. Takie jak twoje oskarżenia, że

Siedem Wieków Kościoła są **błędne**, umieszczone na niewłaściwym miejscu i w niewłaściwej porze, itd.

Teraz, powróćmy do sprawy zagranicznego pastora, ty powiedziałaś: „brat Vayle naznaczył, że Adam również popełnił **cudzołóstwo** ze swoją własną żoną.” Zatem, aby to wyciągnąć z tej książki Siedem Wieków Kościoła napisanej przez samego brata Branhama, wskazuje na to, że nie czytasz to dla nauki, ale w celu odnalezienia błędu, a czytając to, musisz przypuszczać, i oczywiście twoje przypuszczenia są błędne. Przyjmujesz, że tam jest powiedziane, iż grzechem Adama było popełnienie cudzołóstwa ze swoją własną żoną, lecz tak nie jest tam wcale powiedziane. Mąż nie może popełnić cudzołóstwa ze swoją własną żoną. Grzech jest niewiarą, grzech jest wykroczeniem przeciw Bożemu Prawu. Dlatego Adam świadomie nie był posłuszny Bogu. Było mu powiedziane, by nie czynił pewnej rzeczy, a jednak on to uczynił tak czy owak, dlatego jego grzechem nie było cudzołóstwo, lecz jego grzechem było *nieposłuszeństwo* wobec Boga.

**Rzym. 5:19** „Bo jak przez nieposłuszeństwo jednego człowieka wielu stało się grzesznikami, tak też przez posłuszeństwo jednego wielu dostąpi usprawiedliwienia.” Zatem sam Paweł powiedział, że grzechem Adama było nieposłuszeństwo Bogu.

**1 Jan. 3:4** „Każdy kto popełnia grzech, i zakon przestępuje, a grzech jest przestępstwem zakonu.”

**Hebr. 2:2** „Bo jeśli słowo wypowiedziane przez aniołów było nienaruszalne, a wszelkie przestępstwo i nieposłuszeństwo spotkało się ze słuszną odpłatą,”

**1 Tym. 2:14** „I nie Adam został zwiedziony, lecz kobieta, gdy została zwiedziona, popadła w grzech;”

**Rzym. 5:14** „Lecz śmierć panowała od Adama aż do Mojżesza nawet nad tymi, którzy nie popełnili takiego **przestępstwa** jak Adam, będący obrazem tego, który miał przyjść.” Z **greckiego: parabasis** #3845; zbezczeszczenie: naruszanie, przestępstwo. Przestępstwem Adama było naruszanie Bożych nakazów. To jest Nieposłuszeństwo.

W kilku następnych cytatach brata Branhama widzimy go, mówiącego tę samą rzecz, jaką powiedział Paweł w Piśmie. **Doskonałość 57-0419 P:5** Zatem, w ogrodzie Eden - Bóg miał Adama i Ewę w ogrodzie Eden, ale oni zgrzeszyli i naruszyli zakon Boży przez grzech i **nieposłuszeństwo**. A Jeśli chodzi o naruszenie, to **nieposłuszeństwo jest naruszeniem zakonu**. A zakon Boży - On jest święty, po prostu nieskazitelnie święty, dlatego żadna plama bezbożności nie może się ostać w Jego Obecności. Więc jeśli grzech przyszedł na świat przez naruszenie zakonu, to trzeba załatwić się z grzechem, zanim grzesznik może w ogóle stanąć w Obecności Bożej.

**Spoleczność 56-0212 P:55** I widzę Ewę i Adama stojących tam, słyszących wypowiedziany wyrok śmierci nad nimi, a tży spywają po policzkach Adama i opadają na głowę Ewy, a ona ma położoną małą główkę na jego ramieniu i oni musieli odejść z



Obecności Boga, i stali tam otoczeni w te stare skrwawione skóry owcze. A kiedy zaczęli opuszczać ogród Obecności Bożej, słyszę te skóry klapiące po ich nogach, kiedy wychodzili. Bóg, Ojciec, spogląda w dół i widzi Swoje dzieci wyrzucone w ten sposób, **dla nieposłuszeństwa**, On się zatrzymał i nie mógł tego znieść. On powiedział „Położę nieprzyjaźń między ciebie a nasienie węża; jego głowa ukąsi ją w piętę, a jej pięta zetrze jego głowę,” obiecując postać Wyzwolicielea. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Mówię, iż ta nauka i wytłumaczenie, które on podał na ten temat, nie może być oparte na Słowie Bożym. Miejsce Pisma, które on podał, by wesprzeć tę sprawę, nie popiera tego. On **przemieścił, umieścił w błędnym kontekście i błędnie zinterpretował** Słowo Boże, co nam prorok zakazał czynić. {odnośnik: str. 72 Chrystus Objawiony w Swoim własnym Słowie 65-0822m}. Rozdzielę ten błąd do 3 sekcji: A-B-C.

A. Jeźli kobieta opuszcza swego męża, a idzie za innym mężczyzną, jest cudzołożnicą i już nie jest poślubioną (zameżną). **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastorze, jesteś w błędzie odnośnie tego miejsca Pisma, kiedy mówisz w taki sposób. **Koniec wypowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora: E. O. D. H. Odpowiedź:** To jest rzeczą niebiblijną i błędną mówić, że kobieta nie jest więcej zameżna ze swoim mężem, kiedy popełni cudzołóstwo. Na podstawie Rzymian 7:2 i 1 Koryntian 7:39, ona jest tak długo związana ze swoim mężem, dopóki **on żyje; nie do tego czasu, kiedy ona popełni cudzołóstwo.**

**Rzym. 7:2** „Albowiem zameżna kobieta za życia męża jest z nim związana prawem; ale gdy mąż umrze, wolna jest od związku prawnego z mężem.” **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastorze, podobnie jak wielu, którzy twierdzą, że wierzą bratu Branhamowi i Biblii, wybierasz do czytania tylko część tego, co mówi tutaj Paweł. Nie możesz wziąć tylko część, którą wybierzesz, musisz wziąć całość. Przeczytaj wiersz 3, mój bracie, a zobaczysz, co Paweł mówi.

**Rzym. 7:3 (Weymouth)** *A zatem, jeśli za życia męża przystanie do innego mężczyzny, będzie nazwana cudzołożnicą, jeśliby jednak mąż zmarł, wolna jest od przepisów prawa i nie jest cudzołożnicą, gdy zostanie żoną drugiego męża.* **Koniec wypowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** 1 Kor. 7:39 *Żona związana jest tak długo, dopóki żyje jej mąż; a jeśli mąż umrze, wolno jej wyjść za mąż za kogo chce, byle w Panu.* **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastorze, ponownie mówię, że jeżeli przeczytasz Rzymian 7:3, to da odpowiedź na twoje pytania odnośnie 1 Koryntian 7:39 a także Rzymian 7:2.

**Rzym. 7:3 (Poszerzone tł. Biblii)** *A zatem, jeśli za życia męża przystanie do innego mężczyzny, będzie nazwana cudzołożnicą, jeśliby jednak mąż zmarł, wolna jest od przepisów prawa i nie jest cudzołożnicą, gdy zostanie żoną drugiego męża.* **Koniec wypowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Dr. Vayle lub bracie Kocourek, **żądam**, żebyś zacytował jedno miejsce Pisma, by wesprzeć tą błędną fałszywą naukę. Również pokaż jeden cytat brata Branhama, by wesprzeć ten błąd. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Po pierwsze, zagraniczny pastorze, **twoje żądanie** nie przedstawia ducha miłości ani szacunku, z którym się zgodziłeś się na początku w tej dyskusji. Lecz skoro to jest sposób twojego wypowiadania się, oto wytłumaczenie, którego tak bardzo pragniesz.

Przed wszystkim, jeżeli chodzi o wypowiedź odnośnie ***kobiety, która opuszcza swego męża; ona oddziela samą siebie od swego męża***, brat Branham sam tak powiedział.

**Sygnalizujące czerwone światło znak Jego Przyjścia 63-0623E P:77**  
*Spójrzcie teraz i weźmy jeszcze raz list Judy 7. werset – „Sodoma i Gomora”. O, moi drodzy, jaka to straszna rzecz! Nieżonaci z kobietami – „idą za cudzym ciałem”. Mężczyzna, który poślubił swoją żonę – oni już dłużej nie są dwoje, oni są jedno. A mężczyzna, który będzie biegał za inną kobietą, on się **automatycznie odłącza od swojej żony**. A kobieta, która się zadaje z innym mężczyzną – ona jest **martwa dla swego małżonka**. Ona się zaparła swego własnego ciała; **ona jest od niego odcięta**. To się zgadza. W Dniu Sądu będzie musiała za to odpowiedzieć.*

Otóż, jeżeli ona jest od niego ***oddzielona*** lub on ***odłącza*** się od niej, ona już ***nie jest więcej zameżna z nim***. Do tego nie potrzeba listu rozwodowego, jej własne uczynki są tym, co to spowodowało, a list rozwodowy jest tylko kawałkiem papieru stwierdzającym, co jest już oczywiste.

Znajdziecie także w Rzymian 7:3, że Paweł też o tym mówi. Napisałem 3 różne tłumaczenia tego samego wersetu, żeby pomóc ci zrozumieć tę sprawę. A kiedy Paweł o tym głosił, wiemy, że brat Branham czynił również w ten sposób. Ponieważ brat Branham nie nauczał tego, czego nie nauczał Paweł.

**Rzym. 7:3** „A zatem, jeśli za życia męża **przystanie** (ginomai) do innego mężczyzny, będzie nazwana cudzołożnicą, jeśliby jednak mąż zmarł, wolna jest od przepisów prawa i nie jest cudzołożnicą, gdy zostanie żoną drugiego męża.”

Otóż, greckie słowo, które było przetłumaczone jako „przystanie” jest słowem ginomai i ono nie oznacza poślubienia w sensie prawdziwego obrzędu, lecz oznacza „złączony z” lub „być znaleziony z” albo „być napełniony” w odniesieniu do innego mężczyzny, niż jej własnego męża.

Prawdopodobnie parę innych tłumaczeń wam pomoże zobaczyć to wyraźniej.

**Rzymian 7:3 (Wersja Poszerzona)** *Zatem, ona będzie cudzołożnicą, jeśli się połączy z innym mężczyzną podczas, gdy jej mąż żyje. Lecz jeżeli jej mąż umrze, wolna jest od przepisów prawa; i nie jest cudzołożnicą, gdy się połączy z innym mężczyzną.*

**Rzymian 7:3 (Nowy Testamen Wycliffa)** *Dlatego będzie nazwana cudzołożnicą, gdy **będzie z innym** mężczyzną podczas, gdy jej mąż żyje (dla żyjącego męża będzie nazwana cudzołożnicą, jeśli będzie z innym mężem); lecz jeżeli jej mąż umrze, będzie uwolniona od przepisów prawa męża, iż nie będzie cudzołożnicą, jeśli będzie z innym mężem.*

**Rzym. 7:3 (Weymouth)** *A zatem, jeśli za życia męża przystanie do innego mężczyzny, będzie nazwana cudzołożnicą, jeśliby jednak mąż zmarł, wolna jest od przepisów prawa i nie jest cudzołożnicą, gdy zostanie żoną drugiego męża.*

---

DRUGA CZĘŚĆ tego kazania

Otóż, to nasuwa nam następne pytanie, a to czy mąż musi, czy też nie musi przyjąć znowu swej żony, kiedy ona opuściła go z powodu innego mężczyzny. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** B: „Mąż nie musi jej przyjąć z powrotem.”

E.O.D.H. Odpowiedź: To jest niebiblijne i błędne mówić w ten sposób, że mąż nie może przyjąć z powrotem swej żony, jeżeli ona popełniła cudzołóstwo. Jeżeli tak jest, to unieważnia nauczanie Pana odnośnie przebaczenia naszym winowajcom. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Mój bracie, jak możesz powiedzieć, iż nieprzyjęcie cudzołożnej żony z powrotem anuluje nauczanie Pańskie odnośnie przebaczenia. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** To by również udowodniało, że brat Branham nauczał nas niewłaściwie. On miał rację, a wy jesteście w błędzie. Jezus powiedział do cudzołożnicy: „...*Ani Ja cię nie potępiam: idź i nie grzesz więcej.*” (Ew. Jana 8:11) Nie, że nie jesteś dłużej poślubiona twemu mężowi i twój mąż nie może przyjąć cię z powrotem.

*Mat. 6:14-15 „Bo jeśli odpuścicie ludziom ich przewinienia, odpuści i wam Ojciec wasz niebieski. 15 A jeśli nie odpuścicie ludziom, i Ojciec wasz nie odpuści wam przewinień waszych.”*

*Mat. 12:31 „Dlatego powiadam wam: Każdy grzech i bluźnierstwo będzie ludziom odpuszczone, ale bluźnierstwo przeciw Duchowi Świętemu nie będzie odpuszczone.”*

### Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Lecz pokaż mi, gdzie Jezus jej powiedział, aby poszła z powrotem do jej męża, jeśli żyła w cudzołóstwie. Kiedy ludzie zapytali się Go na temat cudzołóstwa, On powiedział: tak nie było od początku. Na początku Bóg uczynił jednego mężczyznę dla jednej kobiety. Słuchajcie, co mówi brat Branham.

**Co mówicie, kim on jest? 64-1227 P:5** *Możemy przebaczyć sobie nawzajem, lecz nie możemy zapomnieć o tym, bo byliśmy uczynieni w inny sposób. Ale Bóg może przebaczyć to i zapomnieć o tym. On może po prostu to wymazać, jak gdyby tego nigdy nie było. Rozumiecie? Ponieważ On ma dostęp do morza zapomnienia, lecz my nie mamy.*

Zagraniczny pastorze, czy pozwoliłbyś przebywać w twoim domu seksualnemu zbrodźcy, który prosił cię o przebaczenie mu zgwałcenia twojej córki? Czy przedstawiłbyś go twojej żonie i córkom – takiego rodzaju osobę, która miała takiego rodzaju grzeszną przeszłość? Biblia mówi: pokuta domaga się owoców pokuty. Myślę sobie, że nie rozumiesz w pełni przebaczenie zgodnie z Poselstwem i Pismem. Jezus powiedział kobiecie: idź i nie grzesz więcej, aby gorsze rzeczy nie przyszły na nią. Jej cudzołóstwo było spowodowane jej niewiarą. Więc teraz, iż ona uwierzyła, jest w porządku dla niej iść i żyć w grzechu? Moja dobroć, zagraniczny pastorze, jakiego rodzaju Poselstwo nauczasz? **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

### Wypowiedź zagranicznego pastora: MOJA ŻONA, PRZEBACZYŁBYM JEJ

**Zagraniczny pastor cytuje brata Branhama: Cytat W.M.B. 711-109** *Nie jestem wierny względem mej żony dlatego, bo boję się, że mnie opuści. Jestem wobec niej wierny, ponieważ ją kocham. Nie ma żadnej innej kobiety na świecie, tylko ona... Gdybym zrobił błąd, a inni sobie myślą, że coś złego zrobiłem, podejść do niej i powiem: „Medo, kochanie, nie zamierzałem tak zrobić.” Ona przebaczyłaby mi to; wiem, iż przebaczyłaby mi. Ja przebaczyłbym jej; kocham ją. Więc ja przebaczyłbym jej; ona przebaczyłaby mi. Lecz nie robiłbym tego za nic w świecie; kocham ją tak bardzo, więc nie zrobiłbym tego. (Pytania i odpowiedzi 62-0527).*

Prorok nauczał o przebaczeniu i powiedział, że on przebaczyłby swej żonie, a człowiekowi jest wolno tak postąpić. Więc nauka dr. Vayle jest legalistyczna, niebiblijna i sprzeczna z nauczaniem W.M. Branhama.

Otóż, oczywiście wiemy, że prorok Boży przyniósł nam to dla przykładu. Nie mamy jakiegoś cudzołóżnego proroka; on był zapieczętowany Duchem Świętym i diabeł nie mógł złamać tej pieczęci. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny bracie pastorze, skoro nie rozumiesz przebaczenia, prawdopodobnie powinniśmy wziąć jakieś kazanie dotyczące tego tematu. Czy mąż przebaczący swej żonie nie ma nic wspólnego z tym, czy on odrzuca ją z powodu cudzołóstwa albo wszeteczeństwa. Więc pozwól, że pomogę ci z paroma cytatami brata Branhama wyjaśniającymi różnicę między wszeteczeństwem a cudzołóstwem, i jak mężczyzna powinien postąpić w tej sprawie.

**Dlaczego nie jesteśmy denominacją? 58-0927 P:52 74** *Zatrzymam się teraz przy moim temacie na chwilę, jeżeli to możliwe. Czytałem pewne miejsce Pisma, gdzie jest napisane, że nieślubne dziecko nie wstąpi do zgromadzenia Pańskiego przez czternaście generacji. Ilu z was to wie? To się zgadza, 5. Mojżeszowa 23, nieślubne dziecko. Jeżeli niewiasta zostanie złapana na polu, to znaczy z dala od ochrony ludzi, i jakiś mężczyzna zgwałci tą niewiastę, to ten mężczyzna będzie ją musiał poślubić. Bez względu na to, czy ona stanie się nierządnicą, on będzie musiał z nią żyć aż do swojej śmierci. **A jeżeli kobieta poślubi go, udając, że jest dziewicą, a nie jest, to może zostać za to uśmiercona.** A jeżeli jakiś mężczyzna i kobieta są w związku małżeńskim, a urodzi się im nieślubne dziecko, ono nie wstąpi do zgromadzenia Pańskiego, aż do czternastego pokolenia. Jedna generacja to czterdzieści lat i będzie to trwać czterysta lat, zanim to nasienie zostanie całkiem wykorzenione z Izraela.*

**Pytania i odpowiedzi 59-0628 P:107** *Otóż, mamy tu jeszcze jedno i to będą wszystkie. Spójrzmy! 91. Bracie Bill, jaka jest różnica między wszeteczeństwem a cudzołóstwem - Mateusz 19, 9? Jezus powiedział u Mateusza 19, 9: "Ktokolwiek odprawiłby żonę swoją, z wyjątkiem przyczyny wszeteczeństwa, i poślubił inną, ten cudzołoży". Różnica między wszeteczeństwem i cudzołóstwem - można tu użyć to albo owo słowo. **Lecz by to przedstawić jasno, o czym on tam mówił - mianowicie kobieta, która nie jest zamężna, nie może popełnić cudzołóstwa, ponieważ ona nie ma małżonka, przeciw któremu by popełniała cudzołóstwo. Jest to dla niej niemoralnością. Ona to musi wyznać swemu małżonkowi, zanim zawrą związek małżeński, jeżeli to uczyniła. Jeżeli tego nie wyzna, a jej małżonek stwierdzi to później, on ma prawo odprawić ją, ponieważ ona fałszywie ślubowała.** Bo Biblia mówi - "Niech wam będzie..." względnie obrządek tak mówi. "Niech wam będzie wiadome (ja to mam w mojej) jeżeli jakaś para jest skojarzona inaczej, niż zezwala Boże Słowo, ich małżeństwo jest nielegalne. Ja będę wymagał i żądał od was obydwój, ponieważ z pewnością odpowiecie za to w dniu sądu, gdy zostaną ujawnione sekrety wszystkich serc, jeżeli ktoś z was wie o jakiegokolwiek przeszkodzie, z powodu której nie moglibyście zostać prawnie połączeni razem, wyznajcie to teraz". Tutaj to macie. Widzicie? **Zatem, wszeteczeństwem jest to, kiedy dziewczyna żyje niemoralnie, jest to wszeteczeństwo, ponieważ ona nie ma męża. Lecz kiedy ona jest zamężna, a potem jeśli żyje w ten sposób, ona popełnia cudzołóstwo przeciw jej mężowi.***

**Niewidzialne połączenie Oblubienicy Chrystusowej 65-1125 P:39** *Ona ma coś poświęconego. Chciałbym wymienić teraz trzy rzeczy, których nie śmie odrzucić. Miejcie na uwadze zbór, podczas gdy odniosę się teraz do naturalnej niewiasty, jak to uczynił Paweł do Rzymian 7. Była jej powierzona od Pana poświęcona cnota – pewna cnota. Poza kobietą nikt jej więcej nie ma. Zgadza się. Ona została jej dana od Pana. Tej cnoty nie śmie zanieczyścić. **Jeśli uczyniła coś przewrotnego, musi to wyznać swojemu mężowi, zanim się z nią ożeni i przyprowadzić to do porządku.** Tak samo musi także zbór, który był zaślubiony z zakonem, przed jego drugim zaślubieniem, przyjść do Chrystusa i wyznać to. **Jeśli tego nie uczyni i żyje ze swoim mężem dziesięć lat razem, a potem dopiero to wyzna, ma on prawo, odprawić ją i poślubić inną kobietę.** To jest Pismo. Cudzołóstwo oznacza żyć w nieczystości. „Józefie, nie noś żadnych wątpliwości, przyjmając do siebie jako żonę, Marię, twoją narzeczoną, gdyż to, co w niej zostało poczęte, pochodzi z Ducha świętego”. On miał zamiar potajemnie ją opuścić. Był z nią już zaręczony. Jeśli zaręczyłeś się z dziewczyną, jesteście z punktu widzenia Bożego już ożenieni.*

**PYTANIA I ODPOWIEDZI 59-0628E P:187** *Pewna kobieta przyszła niedawno i ona rzekła: "O, ja to wszystko wyznałam". Ona była nerwowa i załamana, i rzekła: "Ja to wszystko wyznałam Bogu". Ja powiedziałem: "Musisz to wyznać swemu mężowi. Ty nie popełniłaś cudzołóstwa przeciw Bogu; było to przeciw twemu mężowi". To się zgadza. A jeśli mężczyzna żeni się z kobietą, **a ona żyła niemoralnie przed zawarciem związku małżeńskiego z nim, a potem ona przychodzi do niego, chociaż byli w stanie małżeńskim już tak długo, a potem ona przychodzi do niego i mówi: "Kochanie, chcę ci coś powiedzieć. Zadawałam się z innym mężczyzną, nie powiedziałam ci o tym" - Jezus powiedział, że on ma prawo odprawić ją i ożenić się z inną, muszę bowiem zaznaczyć, że oni nie są poślubieni, bo ona mu fałszywie mówiła kłamstwo.***

Otóż, następny cytat jest jednym z tych, jaki ludzie pokazują, że mężczyzna może się ożenić ponownie, lecz jeśli czytacie uważnie, nie jest tak z powodu cudzołóstwa.

**Małżeństwo i rozwód 65-0221M P:227** *Widzicie, ona ma żyjącego męża, więc żaden mężczyzna nie może jej poślubić. Nie dbam o to, co ona czyni i czym jest, ona ma żyjącego męża, dlatego ona nie ma wcale żadnych podstaw do tego. Lecz to nie dotyczy jego. "Z powodu niej" - nie jego. Czy to pojmujecie? Musicie dbać o to, aby Słowo przebiegało w jednej linii. Widzicie, nigdzie nie jest powiedziane, że on by nie mógł; ale ona nie może. Widzicie - "ona to spowodowała" - nie on. To jest dokładnie to, co mówi Biblia: "z powodu niej." To nie jest wypowiedziane przeciw niemu, że się nie śmie ponownie ożenić, lecz przeciw "niej", Dlaczego? Chrystus jest przedobrazem tego. Zwróćcie uwagę, jest powiedziane, że on nie może się ponownie ożenić; jedynie z panną. On może się ponownie ożenić. On może - on się może ponownie ożenić, jeżeli to jest dziewica, lecz on nie może poślubić żony kogoś innego. Oczywiście, że nie. **A jeśli się ożeni z rozwiedzioną kobietą, żyje w cudzołóstwie, nie dbam o to, kimkolwiek on jest.** Biblia mówi: "Kto by poślubił opuszczoną, żyje w cudzołóstwie." Tutaj to macie, nie - żadną rozwódkę. Czy widzicie teraz ten ówczesny oryginał - "od początku"?*

*Zwróćcie więc uwagę, jeżeli chodzi o ponowne wstąpienie w stan małżeński - on może, lecz ona nie. Tak jak Dawid, jak Salomon, jak ta jedna linia w całej Biblii, nuże, tak samo jak Dawid i wszyscy pozostali.*

Ale jeżeli przeczytacie poprzedni akapit, on mówi, że to jest tylko z powodu wszeteczeństwa, przy tym podałem wam cytaty, gdzie ona tak postępuje bez wyznania tego jemu, zanim on ją poślubi.

*Zauważcie, przeczytajmy to tutaj. Pragnę wam to podać. Ew. Mateusza 5. - Jezus powiedział tutaj coś, co jest bardzo ważne do życia. Pragniemy tam zajrzeć - Mateusz, 5. Zapisalem to sobie do mego... Zaznaczyłem sobie niektóre sprawy, które miałem zamiar powiedzieć tylko do mężczyzn, musiałem się więc zatrzymać i na chwilę chcę mówić tylko do naszych sióstr. Lecz ja chcę wyjść z tego tutaj, zanim. . . Otóż, siostry, pragnę was umieścić na to miejsce, odnośnie którego macie obietnicę w Bożym Słowie, a więc patrzcie, abyście pozostały na tym miejscu. Ew. Mateusza 5, 32. Pragnę, abyście zwrócili uwagę na to tutaj - aby wam dać podłoże właśnie do tej myśli o "jednym" i o "wielu". Mateusz trzydzieści. . . Mam na myśli ew. Mateusza 5, 32. Rozpocznijmy od 31. wersetu: "Powiedziano też: Ktokolwiek by opuścił żonę swoją, niech jej da list rozwodowy." To mówi Jezus, Ten, Który powiedział: "od początku. . ." Słuchajcie więc bacznie: **"A Ja wam powiadam, że każdy, kto opuszcza żonę swoją, wyjąwszy powód wszeteczeństwa, prowadzi ją do cudzołóstwa. . . widzicie - kto opuszcza żonę swoją, wyjąwszy powód wszeteczeństwa, prowadzi ją do cudzołóstwa...(dlaczego? przecież ona ponownie wyjdzie za mąż), a kto by opuszczoną poślubił, cudzołoży."** **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.***

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Jeżeli twój mąż chce dalej żyć z tobą – to zależy od niego.

**Zagraniczny pastor cytuje W. M. B. 1014-86** *Ty popełniłaś cudzołóstwo wobec twego męża. Podeszłaś do twego męża i oczyściłaś siebie przed twoim mężem; potem poszłaś do tego mężczyzny z twoim mężem i oczyściliście się. Jesteście czystymi. Jeżeli twój mąż chce żyć nadal z tobą, to zależy od niego. On tak nie musi uczynić, lecz jeżeli on chce z tobą żyć i przebacza ci, wtedy jesteś na tyle damą, by nie być winną z powodu tej rzeczy nigdy więcej. (Pytania i odpowiedzi 64-0823E).*

Posłaniec mówi, że kiedy mąż stwierdzi, iż jego żona jest winna, on mógłby przebaczyć jej i pozwolić jej być dalej jego żoną, ale on nie jest zmuszony jej wziąć z powrotem, to zależy od niego, to jest jego sprawa. On mógłby przebaczyć tej kobiecie i mógłby żyć dalej z nią jako z żoną. Brat Branham powiedział: ona powinna być na tyle damą, by nie być winną z powodu tej rzeczy nigdy więcej. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka.** Zagraniczny pastore – bracie, nie mam problemu z tym, by pogodzić ten cytat z innym z książki Siedem Wieków Kościoła, a kiedy doradzam kaznodziejom na świecie w tym, nigdy nie powiem im, co robić, lecz mówię im, żeby się modlili o to. Ponieważ mężczyzna ma doskonale prawo odrzucić

swoją żonę, ale jeżeli on wybierze to, co Adam wybrał, on może także z nią pozostać. Lecz cokolwiek się przytrafi w dalszej pielgrzymce, to jest jego sprawa.

**4 Moj. 30:1-17** „I powiedział Mojżesz synom izraelskim wszystko, co mu rozkazał Pan. Do naczelników plemion izraelskich przemówił Mojżesz tymi słowy: Oto, co Pan rozkazał! Jeżeli mężczyzna złoży Panu ślub albo przysięgę, zobowiązując się do wstrzeźliwości, to niech nie łamie swego słowa, lecz wykona wszystko, co wychodzi z jego ust. Jeżeli jednak kobieta złoży ślub Panu i zobowiąże się do wstrzeźliwości jeszcze w domu swego ojca w swojej młodości, To gdy jej ojciec słyszał jej ślub i zobowiązanie, którym zobowiązała się do wstrzeźliwości, a nie odezwał się do niej, ważne będą wszystkie jej śluby i wszelkie zobowiązanie do wstrzeźliwości, które na się wzięła. Lecz jeżeli jej ojciec sprzeciwi się jej w dniu, kiedy usłyszał o wszystkich jej ślubach i zobowiązaniach, którymi zobowiązała się do wstrzeźliwości, to nie będą one ważne. Pan jej odpuści, gdyż jej ojciec się jej sprzeciwił. A jeżeli wyjdzie za męża, a będzie jeszcze związana swoimi ślubami lub wypowiedzią swych ust, którą się zobowiązała do wstrzeźliwości. A jej mąż usłyszał o tym, lecz nie odezwał się do niej wtedy, gdy o tym usłyszał, to śluby jej są ważne i ważne jej zobowiązania, którymi zobowiązała się do wstrzeźliwości. Jeżeli jednak jej mąż sprzeciwi się jej w dniu, gdy usłyszy o tym, to unieważnia jej ślub, który na niej ciąży, i wypowiedź jej ust, którą się zobowiązała do wstrzeźliwości, a Pan jej odpuści. Każdy ślub wdowy lub rozwiedzionej, którym się związała, będzie dla niej ważny. Jeżeli jednak w domu swego męża złożyła ślub lub zobowiązała się przysięgą do wstrzeźliwości, A jej mąż usłyszy o tym, lecz nie odezwie się do niej i jej się nie sprzeciwi, to ważne będą wszystkie jej śluby i wszystkie zobowiązania, którymi zobowiązała się do wstrzeźliwości. Jeżeli jednak mąż unieważni je w dniu, kiedy o nich usłyszy, to wtedy wszystko, co wyszło z jej ust, więc jej śluby i zobowiązania do wstrzeźliwości, nie będą ważne. Mąż je unieważnił, a Pan jej odpuści. Każdy ślub i każdą przysięgę wstrzeźliwości złożoną w celu umartwienia się może jej mąż zatwierdzić i może unieważnić. **Lecz jeżeli jej mąż milczy o tej sprawie do następnego dnia, to uznaje za ważne wszystkie jej śluby i wszystkie jej zobowiązania do wstrzeźliwości, które na niej ciążą; zatwierdził je, ponieważ nie odezwał się do niej w dniu, gdy o tym usłyszał. Jeżeli chciałby je unieważnić dopiero w jakiś czas po tym, gdy o nich usłyszał, to poniesie jej winę. To są przepisy, które nadał Pan Mojżeszowi, dotyczące spraw między mężem a jego żoną, między ojcem a jego córką jeszcze niezamężną, gdy w swojej młodości przebywała w domu swego ojca.” **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.****

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Nie istnieje takie miejsce w Biblii ani William Branham nigdy nie nauczał błędnej doktryny, iż jeśli kobieta popełni cudzołóstwo, wtedy jej mąż musi ją opuścić poprzez rozwód.

C. Dr. Vayle mówi: „że Adam przyjął swoją żonę z powrotem i poznał ją, sprzeczne do 5. Mojżeszowej 24:1-4”.



**E. O. D. H. Odpowiedź:** Jest to niebiblijną i błędną rzeczą powiedzieć, że grzechem Adama było przyjęcie z powrotem żony po tym, kiedy popełniła cudzołóstwo, szczególnie opierając się na 5. Mojżeszowej 24: 1-4.

Bazując na tym błędzie, czy ty, bracie Vayle i bracie Kocourek nauczacie swoich zwolenników, aby rozwodzili się ze swoimi żonami z tego powodu?

Jeżeli nie, wtedy nie wierzycie swojej filozofii. „Jeżeli tak”, postępujecie sprzecznie do poselstwa. Czy wszyscy kaznodzieje są zobowiązani do głoszenia tej doktryny? Czy uczycie ich w ten sposób podczas waszych wielkich zgromadzeń dla kaznodziejów?

Książka Siedem Wieków Kościoła już okrążyła kulę ziemską i ugruntowała ten błąd od czasu jej publikacji w roku 1965. Jeżeli nie wierzycie tej fałszywej nauce, a praktykujecie to i głosicie, to skorygujcie to z pokorną pokutą. Dr. Vayle, ile życ rodzinnych było zniszczonych poprzez ten błąd? Tylko wieczność to odkryje. To nie jest tylko błaha sprawa, lecz jest to destruktywna herezja. Któż to przypisuje Bogu lży pokutującej kobiety, odrzuconej przez jej męża; również lży, bóle, smutek i długotrwałe zniszczenie życia małych dzieci? **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Drogi zagraniczny pastorze, postawię ci to samo pytanie. Ile rodzin było zniszczonych i ile dzieci cierpiało z powodu błędnego i luźnego nauczania, które pozwala kobietom cudzołożyć, jeśli one uczynią to tylko raz, jak chciałeś powiedzieć, że to nic wielkiego. Ile rodzin jest zniszczonych przez *cudzołożne kobiety, które jedzą, obcierają swoje usta i mówią: nie uczyniłam nic złego.* **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Błędna odpowiedź dr. Vayle nie zgadza się z 5. Mojżeszową 24: 1-4. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastorze, jeśli tylko zrozumiesz tę naukę, będziesz w stanie czytać Boże Słowo tak, jak ono to mówi. Przejdę do tego, co mówi to miejsce Pisma, do którego się odwołujesz. Ale cytaty z Siedmiu Wieków Kościoła nie mówi to, do czego odnosi się to miejsce Pisma. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora.** Adam nie odprawił swej żony z powodu nieczystości. W tym przypadku w Ogrodzie Eden, Ewa wyszła i miała **tylko jeden stosunek** z wężem.

Ewa nie poszła i poślubiła innego mężczyznę. Wąż nie był nawet człowiekiem.

Wąż nie odprawił Ewy na drodze rozwodu.

Adam nie przyjął z powrotem swej żony poprzez poślubienie jej, ponieważ ona pozostała jego żoną po tym akcie.

**Był to przypadek**, w którym Ewa została zwiedziona. Był to przypadek, kiedy Ewa miała stosunek z wężem a później następnym z Adamem. Nie chodziło o to, że Ewa

poślubiła innego mężczyznę. To nie był przypadek, że Ewa otrzymała list rozwodowy. Nie chodziło o to, że drugi mąż odprawił ją, i potem powróciła do swego pierwszego męża. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Jestem zaszokowany, że bierzesz tak na lekką wagę ten fakt, że ta kobieta popełniła cudzołóstwo wobec jej męża. Tylko jeden stosunek? Tak mówisz? A potem mówisz, że tylko ona była zwiedzona, aczkolwiek nie miała wyboru w jej postępowaniu. Czy sobie nie uświadamiasz, że ten czyn spowodował wszystkie choroby, śmierć i zniszczenie w historii świata? Jestem naprawdę zaszokowany, mój bracie. Dlaczego podchodzisz do tego tak lekko? Co jest twoim motywem? Ilu osobom zniszczyłeś życie przez twoją swobodną osobistą interpretację Pisma. Ile sióstr, które słuchają twoją naukę, poszły i popełniły cudzołóstwo, wiedząc, że ułatwiłeś im to, by tak postępować? A ile ludzi znasz osobiście, którzy byli zniszczeni z powodu tego, że mąż nie przyjął z powrotem swojej cudzołożnej żony. Postępujesz tak, że tym grzeszącym jest mąż, który nie przyjmie z powrotem swej cudzołożnej żony. Bracie, powinieneś z tym skończyć jak najszybciej. O rety! **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Jeżeli ta nauka jest właściwa, potem każdy mężczyzna, naśladujący to poselstwo, mający żonę, która popełnia cudzołóstwo musi ją odprawić bez możliwości pojednania; bo tak nie postąpi, to powtarza ten sam grzech, który spowodował upadek Adama. Mówię więc, że ta nauka jest niewłaściwa. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** To jest twoja własna interpretacja, lecz to nie to, co jest powiedziane w książce Siedem Wieków Kościoła. Grzechem Adama nie było przyjęcie z powrotem swej żony, było to czynienie tego, co mu było zabronione czynić. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Otóż, Pismo myśli dokładnie to, co jest napisane w 5. Mojżeszowej 24. Nie możesz tego zastosować w przypadku Ewy. Posłaniec powiedział coś różniącego się i przeciwnego temu, co mówi dr. Vayle i książka Siedem Wieków Kościoła. Było zadane pytanie prorokowi odnośnie tego, jak sprostować sprawę cudzołóstwa, a on odpowiedział w następujący sposób:

### **Mąż może przebaczyć swojej żonie**

**Cytat WMB: 87** *Zatem, ta osoba, jeżeli kobieta jest tą winną, ona to uczyniła; ona poszła do swego małżonka. Otóż, ty oczyściłaś samą siebie, siostrzo, bowiem między... Ty popełniłaś cudzołóstwo przeciw twemu mężowi. Poszłaś do twego męża i powiedziałaś mu to otwarcie, potem poszłaś ze swoim mężem do tego mężczyzny i załatwiłaś tam tą sprawę. Ty jesteś czysta. Jeżeli twój mąż chce żyć z tobą dalej, to jest od niego zależne. On tego nie musi czynić, lecz jeśli on chce żyć z tobą i wybacza ci, to bądź na tyle damą, abyś już nigdy nie była winna takiej rzeczy. Lecz jeżeli on ci nie wybaczy, to jego sprawa - to zależy od niego. On cię może odprawić. To jest zupełnie w porządku.*(Pytania i odpowiedzi 64-0823e)

**5 Moj. 24:1-4** „1 Jeżeli ktoś pojmie kobietę za żonę, a potem zdarzy się, że ona nie znajdzie upodobania w jego oczach, gdyż on odkrył w niej coś **odrażającego**, to wypisze jej list rozwodowy, wręczy jej go i odprawi ją ze swego domu. 2 Jeżeli ona odejdzie z jego domu i wyjdzie za mąż za innego, 3 A także ten drugi mąż znienawidzi ją i również wypisze jej list rozwodowy, wręczy jej go i odprawi ją ze swego domu, albo też jeżeli ten drugi mąż, który ją pojął za żonę, umrze, 4 To ten pierwszy jej mąż, który ją odprawił, nie będzie mógł ponownie pojąć jej za żonę, skoro została ona przezeń uznana za nieczystą, gdyż jest to obrzydliwością przed Panem. Nie sprowadzaj więc grzechu na ziemię, którą Pan, Bóg twój, daje ci w posiadanie.**Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Mój bracie, najpierw musimy zapytać samych siebie, czym jest ta **nieczystość**, która niepokoi mężczyznę na tyle, iż odprawia swoją żonę.

Po drugie, to miejsce Pisma mówi o **liście rozwodowym**, o którym sam Jezus powiedział: to było dane ludziom z powodu zatwardziałości ich serca. Lecz Jezus powiedział, że tak nie było od początku. Na początku był jeden mężczyzna i Bóg uczynił jedną kobietę dla tego mężczyzny. Więc próba usprawiedliwienia twojej nauki tym, że Bóg dał coś ludziom z powodu zatwardziałości ich serca jest chwytaniem się słomki. Jak brat Branham powiedział, *jest to cieńsze niż rosół ugotowany z cienia kurczaka, który zdechł z głodu.*

To miejsce Pisma mówi o człowieku, który poślubia kobietę, a później stwierdza po ich ślubie, że ona nie jest panną, on ma prawo ją odrzucić; i to oznacza, że potem ona jest wolna by poślubić innego.

**Niewidzialne połączenie Oblubienicy Chrystusowej 65-1125 P:39** *Miejcie na myśli zbór, kiedy mówię to teraz do naturalnej niewiasty, jak to uczynił Paweł do Rzymian 7. Jej została dana od Pana cnota jako poświęcone dobro - określona cnotliwość. Poza kobietą nikt jej więcej nie ma. Ona została jej dana od Pana. Tej cnoty nie śmie zanieczyścić. **Jeśli uczyniła coś przewrotnego, musi to wyznać swojemu mężowi, zanim się z nią ożeni i przyprowadzić to do porządku.** Tak samo musi także zbór, który był zaślubiony z zakonem, przed jego drugim zaślubieniem, przyjść do Chrystusa i wyznać to. **Jeśli tego nie uczyni i żyje ze swoim mężem dziesięć lat razem, a potem dopiero to wyzna, ma on to prawo, odprawić ją i poślubić inną kobietę. To jest Pismo. Cudzołóstwo oznacza żyć w nieczystości.***

**Mat. 19:7-11** „Mówią mu: Czemuż jednak Mojżesz nakazał dać list rozwodowy i odprawić? 8 Rzecz im: Mojżesz pozwolił wam odprawiać swoje żony ze względu na zatwardziałość serc waszych, ale od początku tak nie było. 9 A powiadam wam: Ktokolwiek by odprawił żonę swoją, z wyjątkiem przyczyny wszeteczeństwa, i poślubił inną, cudzołoży, a kto by odprawioną poślubił, cudzołoży. 10 Rzekli mu uczniowie: Jeżeli tak się przedstawia sprawa męża i żony, nie warto się żenić. 11 A On im powiedział: Nie wszyscy pojmują tę sprawę, tylko ci, którym jest dane.”

**Mat. 5:31-32** „31 Powiedziano też: Ktokolwiek by opuścił żonę swoją, niech jej da list rozwodowy. 32 A Ja wam powiadam, że każdy, kto opuszcza żonę swoją, wyjąwszy powód wszeteczeństwa, prowadzi ją do cudzołóstwa, a kto by opuszczoną poślubił, cudzołoży.”

**Nadprzyrodzony 56-0129 P:47** Faryzeusze powiedzieli Jezusowi: „Dlaczego Mojżesz napisał list rozwodowy?” Odpowiedział: „On uczynił to z powodu zatwardziałości serc waszych.” Racja. Lecz **od początku tak nie było, ani też nie będzie.** Bóg uczynił to z powodu zatwardziałości ich serc.

**Małżeństwo i rozwód 65-0221M P:31** Jezus w tym miejscu Pisma, które rozważamy, zachęca nas, abyśmy powrócili na początek - po odpowiedź z Pisma. Otóż, kiedy On stanął wobec tego zagadnienia, oni mieli na uwadze dwie sprawy. Kapłani powiedzieli do Niego: "Czy mąż może odprawić swoją żonę i ożenić się z inną z jakiegokolwiek powodu?" Jezus powiedział: "Od początku tak nie było." Potem oni powiedzieli: "Mojżesz pozwolił nam napisać list rozwodowy i odprawić ją dla jakiegokolwiek przyczyny" - dla jakiej chcieli." On powiedział: "Mojżesz tak uczynił z powodu" - przerywam by podniecić waszą uwagę - "z powodu zatwardziałości waszych serc, lecz od, względnie na początku tak nie było." **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora.** Biblia w specyficzny sposób odnosi się do kobiety, która się rozwiodła, a stała się żoną innego mężczyzny przez małżeństwo. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastore, znowu się mylisz w tym punkcie. Tam nie jest powiedziane, że stała się żoną po raz drugi, jak to przeczytałeś. Boże Słowo nie zwalcza Jego Słowo. Jeżeli on powiedział – mężczyzna biorący sobie żonę innego mężczyzny za swoją żonę jest winny cudzołóstwa, wtedy dlaczego mówiłby w 5. Mojżeszowej 24, iż to jest w porządku, kiedy pierwszy mężczyzna odrzuca ją a drugi mógłby ją poślubić, a to nie jest cudzołóstwem? Powodem tego jest, że ten pierwszy mężczyzna stwierdził, że jego żona nie jest panną, więc to anuluje małżeństwo zupełnie, jak brat Branham przedstawił to w cytatach, które podałem ci w tej rozprawie. Więc jeżeli oni nie byli małżeństwem od początku, wtedy ona ma prawo wyjść za mąż po raz pierwszy, lecz nie jako panna. Potem drugi mąż, który wie, kim ona jest, a bierze ją sobie tak czy owak, a potem, gdy nie znajdzie w niej upodobania i odprawia ją, wtedy oczywiście ona nie może powrócić do pierwszego mężczyzny, jak nas Biblia jasno uczy. Lecz kiedy nie rozumiesz różnicy pomiędzy wszeteczeństwem a cudzołóstwem, dlatego myślisz sobie, że to jest w porządku, kiedy ona wychodzi za mąż i rozwiedzie się i wychodzi za mąż ponownie. Otóż, pytam się ciebie, dlaczego nie pomyślałeś o tym, kiedy napisałeś te przykre słowa o bratu Vayle, potępiając go jako winowajcę w twoich oczach z powodu szerzenia fałszywej nauki. Jesteś winien z powodu nauczania tego błędu, nie brat Branham, który był autorem książki Siedem Wieków Kościoła. A na domiar wszystkiego, ty nie atakujesz tylko brata Vayle, ale jesteś winny za atakowanie brata Branhama, któremu wierzysz, jak sam twierdzisz.

Czy faryzeusze nie czynili tego Jezusowi? Oni twierdzili, że wierzą wszystkim prorokom, lecz kiedy Bóg zstąpił w dół w postaci Boga-Proroka, oni go odrzucili, nie wiedząc nawet, kim on był, przeciw komu walczyli. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Drugi mąż, którego poślubiła, musiał ją odprawić i również dać jej list rozwodowy, a z powodu tych warunków ona nie mogła powrócić do pierwszego męża. Jeżeli pierwszy mąż przyjął ją z powrotem, było to obrzydliwością w Bożych oczach. Dr. Vayle mylnie zinterpretował 5. Mojżeszową 24:1-4. Jest to przeciwne poselstwu i prorokowi. Oto, jak **prorok zastosował prawo.**

**Rozwiedziona, kobieta, która ponownie wyszła za mąż – nie przyjmuj jej z powrotem**

**Cytat:** 678-Q-159 159. *Bracie Branham, byłem żonaty z kobietą, która była już przedtem zamężna. **Rozwiedliśmy się, a ona od tego czasu już dwa razy wyszła za mąż.** Biblia oświadcza, że jeżeli pragniemy zawrzeć związek małżeński - bym wrócił do... pierwszej żony. Nuże, czy mógłbym wrócić do niej, skoro już przedtem była zamężna, albo miałbym być wolnym?*

*Otóż, zatem mój bracie, oto jest jedyna możliwość, że mógłbyś to uczynić. Jezus powiedział w ew. Mateusza 5: "Ktokolwiek opuszcza swoją żonę, a ożeni się z inną, oprócz przyczyny cudzołóstwa (które ona musiała popełnić, zanim wyszła za mąż, a nie rzekła mu o tym), prowadzi ją do cudzołóstwa, a kto by opuszczoną poślubił, cudzołoży". Więc nie czyńcie tego. **Nie, ty nie możesz iść z powrotem do swojej pierwszej żony, jeżeli ona znowu wyszła za mąż.** Lecz jeśli ty - ona rozwiodła się z tobą i odprawiła cię... Przejdźmy do praw Lewitów. **Ty idziesz z powrotem do tej kobiety, a ona jest własnością kogoś innego. Splugawiliście się i uczyniliście się gorszymi, niż kiedykolwiek.** Nie, nie wolno ci pojąć znowu za żonę tę, która wyszła za mąż za kogoś innego. Tak, nie wracaj znowu z powrotem. Absolutnie nie! Ona wyszła za mąż za kogoś innego; trzymaj się z dala od niej. Nie wracaj z powrotem i nie bierz sobie tej kobiety, skoro ona wyszła za mąż dwa lub trzy razy od czasu, gdy cię poślubiła. To jest niedobre. (Pytania i odpowiedzi COD 61-1015M).*

Jestem zatroskany, kiedy widzę, jak ty i dr. Vayle **bronicie samych siebie** przeciwko odkryciu tego wielkiego błędu, który był wprowadzony w Siedem Wieków Kościoła. Może postanowicie w obronie zapytać mnie, jaki grzech popełnił Adam. To nie usprawiedliwia waszą błędną naukę. To może pomóc uniknąć wam sprzeczki. Wolalbym utrzymać spokój na ten temat do właściwego czasu. Z powodu ignorancji Dr. Vayle tej kwestii, on wypaczył 5. Mojżeszową 24:1-4 i sformułował kilka herezji na temat małżeństwa i rozwodu. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka:** Zagraniczny pastorze, skoro życzysz sobie posłużyć się zakonem, aby usprawiedliwić twoje stanowisko, wtedy posłuż się całym zakonem, tak jak jest napisany.

**3 Moj. 20:10** „*Mężczyzna, który cudzołoży z żoną swego bliźniego, poniesie śmierć, zarówno cudzołożnik jak i cudzołożnica.*” Więc jeśli cudzołożnik i cudzołożnica muszą być ukamienowani, wtedy jak to możliwe, by ona przysłała z powrotem do niego. Twoje miejsca Pisma nie są uszeregowane, a jedno miejsce Pisma nie zwalcza drugiego miejsca Pisma, mój bracie, ale dlatego że nie rozumiewasz ich zastosowania myślisz sobie, że są sprzeczne. Ale Bóg nie jest autorem zamieszania. Dlatego On powiedział: **Izaj. 55:8-9** „*Bo myśli moje, to nie myśli wasze, a drogi wasze, to nie drogi moje - mówi Pan, 9 Lecz jak niebios są wyższe niż ziemia, tak moje drogi są wyższe niż drogi wasze i myśli moje niż myśli wasze.*” **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**

**Wypowiedź zagranicznego pastora:** Jak bardzo trudną rzeczą jest dla znanych międzynarodowo ludzi upokorzyć się, kiedy są troszeczkę skorygowani przez niepozornego człowieka. Twoje nastawienie do tego wykładu objawia twój respekt wobec Słowa i poselstwa brata Branhama.

To również udowodni twoją szczerłość w wydanej przez siebie publikacji odpowiadającej na pytania. **Koniec wypowiedzi zagranicznego pastora.**

**Odpowiedź pastora Kocourka.** Tak, zagraniczny pastorze, i jest prawdą, że unizoność jest pierwszym stopniem jakiegokolwiek prawdziwego powołania, a dlatego, kiedy pokazałem ci błąd w twojej ocenie odnośnie tego, kto jest autorem i wydawcą książki Siedem Wieków Kościoła, pytam się, czy zstąpiłeś w dół z obłoków i upokorzyłeś się, i przyznałeś się do błędów, które porzysyłałeś na cały świat w twoich książkach i na stronach internetowych odnośnie tej sprawy. Cieszyłem się z każdego twojego listu, lecz błędy, które zobaczyłem na twojej stronie internetowej i osobiste atakowanie kazn. Vayle, bo twój człowiek niedostatecznie się przedstawił, kiedy dzwonił, a ty zapomniałeś, że br. Vayle jest człowiekiem, który już niedługo będzie miał 94 lat, więc dlatego, że nie okazałeś żadnego respektu względem męża Bożego, skontaktowałem się z tobą i to forum się rozpoczęło.

Brat Branham potępił tych, którzy atakują innych, próbujących służyć Bogu, a dla własnego interesu będą się starać splamić dobre imię Bożych sług. Mój bracie, to jedna sprawa głosić przeciwko grzechowi, lecz kiedy przekraczasz linię, starając się zniszczyć jednostki, stwierdzisz, że walczysz z Bogiem. Brat Branham powiedział w swoim kazaniu:

Chcielibyśmy widzieć Jezusa 57-0226 P:36 *Parę dni temu czytałem artykuł w magazynie „McCalls”, i jak on krytykował pewnych ludzi na polu misyjnym, modlących się za chorymi. I byłem w tym mieście, gdzie żyje ten wydawca. A ja powiedziałem: „Ci ludzie mogliby zasłużyć na parę zdań krytyki, zwłaszcza odnośnie pieniędzy i tak dalej. Oni zasłużyliby na to. Wstyd mi tak mówić, lecz prawdopodobnie oni tak postępują. Nie jestem szefem.” Lecz powiedziałem: „Chciałbym zapytać o coś tego wydawcę. Jeżeli ci ludzie w ich błędach próbują coś wykonać dla Boga, co on robi dla sprawy Królestwa Bożego?” A później, kiedy zauważyłem ten jego artykuł, gdzie on powiedział: A. A. Allen napisał książkę na temat Kąsającego Diabła lub coś takiego, a Allen nigdy nie napisał tej książki, nie brat Allen. A jeśli on nigdy nie sprawdził swych*

*artykułów w lepszy sposób jak wtedy, wątpię, że połowa z nich jest autentyczna. To się zgadza. Jeżeli to nie było bliżej sprawdzone niż to...*

**Nadprzyrodzony 56-0129 P:27***Niedawno pewien człowiek napisał o mnie artykuł, który się doskonale zgadza; miłuję go. Nie mówię tego, by być hipokrytą; mówię to, bo to jest prawdą. Kościół Jana, wy nazarejczycy... On powiedział...On napisał przeciw Boskiemu uzdrawianiu. On powiedział: „Jeden z twoich kluczowych ludzi, panie Branham,” powiedział „nigdy nie spotkałem tych ludzi w życiu.” I co myślicie o rozumnym człowieku, piszącym artykuł o osobie, z którą nigdy nie rozmawiał? To pokazuje, że coś nie gra. Nasze prawo mówi: „Jak możemy sądzić człowieka, kiedy go najpierw nie wysłuchamy.” On powiedział: „Nie znam tego człowieka, nigdy go nie słyszałem, nie widziałem go w moim życiu.*

Będę się modlić o to, byś pokutował z atakowania, bo nigdy nie próbowałeś odnaleźć prawdy w książce Siedem Wieków Kościoła i jak brat Branham powiedział, kiedy zwalczasz człowieka na podstawie przypuszczeń, a nie przyłożyłeś się do sprawdzenia faktów, wtedy co innego możesz napisać jak tylko błąd. Czym innym jest kłamstwo? Jako wynik tego nauczałeś herezję i obstrzeliwałeś niewinnych ludzi, a w rzeczywistości walczyłeś przeciw Bożemu pomazanemu prorokowi, nie wiedząc, przeciw komu walczysz. Człowieku, jesteś w kłopotach, bracie. Gdybym był w twojej skórze, najpierw napisałbym przeprosiny do br. Vayle, a potem pošlij to na moją stronę internetową, żeby wszyscy wiedzieli i niech przestaną to naśladować inni – te błędne, zwichnięte i postawione w niewłaściwym miejscu wypowiedzi założone na twoim braku znanych faktów. Modlę, by ci Bóg przebaczył. Jeżeli będziesz pokutował, jestem pierwszym, który ci przebacza, bo naprawdę cię lubię i ufałem w nasze dobre stosunki, a jeżeli wspominasz, skontaktowałem się z tobą i powiedziałem ci, że doceniam to, iż stoisz w obronie Poselstwa, lecz teraz, kiedy się zwróciłeś do tego, który tak blisko współpracował z br. Branhamem i posługujesz się fałszywym zrozumieniem autorstwa książki Siedem Wieków Kościoła, żeby atakować, zamiast patrzeć się na swój brak zrozumienia nauki w książce Siedem Wieków Kościoła, to proś Boga, by ci pomógł to lepiej zrozumieć. A nade wszystko, iż lubisz słuchać tego od ludzi w błędzie, a potem sam nauczasz błędnie. I bracie, jeśli nie wiesz nawet, kto napisał książkę Siedem Wieków Kościoła, to dlatego odchodzisz od tematu i dlatego twoja nauka jest błędna. Gdybyś wierzył autorowi tej książki, twoja nauka byłaby dziś właściwa i nie mielibyśmy tej rozprawy. **Koniec odpowiedzi pastora Kocourka.**