

## L'histoire du Livre de Sept Ages de l'Eglise

Chers Frères, il y a quelques années, j'ai effectué une recherche complète sur le Livre de Sept Ages de l'Eglise, pendant que frère Vayle, et sœur Rebecca Branham étaient encore en vie. En fait, sœur Rebecca (Branham) Smith avait aussi écrit un article, détaillant les efforts fournis dans le cadre du livre de sept âges de l'église, que j'ai eu à exploiter au cours de ma recherche. J'ai aussi confirmé le processus par lequel le Livre fut écrit avec frère George Smith, époux de la sœur Rebecca Branham.

J'ai échangé avec ces personnes, tout au long de ma recherche au sujet du Livre de Sept Ages de l'Eglise : « Frère Vayle », « Sœur Vayle », « Frère Pearry Green », « Frère Collins », « Frère Billy Paul Branham », « Frère George Smith », « Sœur Meda Branham », et j'ai recueilli un témoignage que Frère Sydney Jackson a fait, avant qu'il ne meurt, au sujet de ce que Frère Branham lui avait dit, « que chaque chose dans ce livre, était *'Ainsi dit, le Seigneur'*. Frère Collins l'avait aussi vérifié avec moi en 1976.

Le livre de Sept Ages de l'Eglise n'était pas le livre de Frère Vayle, il n'a pas non plus prétendu, que c'était le sien. Les Sept Ages de l'Eglise, était entièrement le livre de frère Branham. Frère Vayle a travaillé étroitement avec frère Branham sur ce livre. Toutefois, son rôle était juste de s'assurer de la grammaire, la ponctuation, et des ajouts, et suppressions de toutes pensées que frère Branham aurait voulu ajouter ou supprimer du texte. Qu'importe ce que frère Branham lui demandait de faire, il était disposé à le faire, mais ce n'était pas son livre, c'était celui de frère Branham.

La manière dont ils ont conduit le processus de la rédaction du livre, était que chaque paragraphe, était échangé entre frère Vayle et frère Branham. Frère Vayle devait écrire le contenu qui se trouvait dans les bandes, le reformuler si nécessaire pour une lisibilité et une continuité, ensuite envoyer la transcription à frère Branham, qui devait le relire, et soulignait en rouge, tout ce qu'il ne voulait pas voir, ou avec un crayon de couleur rouge, insérer des choses qu'il aurait voulu qu'on ajoute au livre, et qui n'étaient pas dites dans les bandes. Ensuite, quand frère Branham demandait à frère Vayle, d'insérer une certaine doctrine dans certaines sections du livre, frère Vayle prenait la matière qu'ils avaient discuté avec frère Branham, l'ajoutait au texte, le renvoyer de nouveau à frère Branham pour une relecture, et le même processus de souligner en rouge, reprenait encore. Cet exercice se répétait encore et encore durant les mois, que cela a pris, d'achever ce livre.

Il n'y a rien dans le livre de Sept Ages de l'Eglise, qui n'ait jamais été prêché dans les prédications de frère Branham, soit avant, pendant ou après que le livre était en pleine rédaction. Certaines choses étaient changées au cours de la rédaction du livre, telle que la Nouvelle Naissance, comme étant le baptême du Saint Esprit, où au début frère Branham l'enseignait, comme étant deux étapes séparées de la grâce, mais dans le livre, il a changé que la Nouvelle naissance et le baptême du Saint Esprit, étaient un même événement.

Il y a quelques années, j'ai discuté au sujet de ces changements avec un certain frère du Trinidad, qui prétend que frère Vayle a injecté des hérésies dans les enseignements de frère Branham, en les insérant dans ce livre. Ce frère n'avait aucune idée, sur comment le Livre des Ages de l'Eglise

avait évolué, et il ignorait aussi la doctrine contenue dans le Livre et du Message en général. A la place, il prétend être la seule personne, pouvant identifier toutes les hérésies dans le Message. L'ironie est que ce frère, est peut-être le plus grand hérétique de tous, dans ce Message. Parce qu'il nie l'authenticité du livre des âges de l'église, qui est le plus beau travail de Fère Branham.

Frère Vayle et moi, avons passé des heures incalculables, discutant beaucoup des détails au sujet du livre et comment les détails s'accordaient. La raison était que j'étais ses oreilles et ses yeux, quant aux frères d'outre-mer, et il a accepté en 1998, qu'il allait travailler avec moi, de manière que, toute question que les frères poseraient, je devais y répondre, si je n'avais pas la réponse, je devais en parler avec lui, pour donner la réponse, s'il l'avait. C'est depuis 1976, que nous avons commencé à discuter sur le livre de l'exposé des Ages de l'Eglise, jusqu'en Juin 2012.

J'ai eu aussi des discussions avec Frère Willard Collins, concernant le Livre des Ages de l'Eglise, lesquelles discussions avaient débuté depuis 1976. Frère Collins était pasteur du Branham Tabernacle pendant 43 ans, avant de se retirer, l'année passée. J'ai discuté aussi certaines de ces questions avec la sœur Meda Branham en 1982, un mois, avant sa mort. Mes discussions avec Frère Billy Paul, remonte de depuis 1977, et tout le long des années depuis. En dehors de Frère Vayle, comme mentor, Frère Billy a toujours été l'autre ancien, que j'ai eu à consulter pour des réponses, quand c'était nécessaire.

Ainsi, je suis très familier aux questions relatives aux prédications sur la série des Ages de l'Eglise, prêchée dans les années 60, à travers les séries sur l'Apocalypse en Janvier 1961. Je sais aussi que frère Branham a prêché premièrement sur les Sept Ages de l'Eglise en 1954, ensuite, avait désiré les mettre dans un livre, et par conséquent, en fit une série en 1960, et ensuite, l'a finalisé, en utilisant frère Vayle pour améliorer la grammaire, vers le milieu de l'année 1965.

Dans les séries de 1960, certaines personnes avaient senti que Clarence Larkin, avait influencé les séries de frère Branham de 1960, relatives aux Ages de l'Eglise. Je n'y crois pas un seul instant. Larkin n'était pas le premier à enseigné sur la doctrine de Sept Ages de l'Eglise. Cela lui a été transmis par son mentor Dean Richard Graves. Et en fait, le groupe entier, auquel il appartenait, croyait et enseignait que les Sept églises, représentaient les âges de l'église, non pas juste les églises individuelles. Le Livre des Ages de l'Eglise écrit par William Branham était extrêmement correct, pas seulement par son historicité, mais aussi que c'était scripturairement pur dans sa doctrine.

Je prends position face à tous ces non-sens, concernant les prétendus plagiats, appuyé par cette simple déclaration : En tant que Professeur d'Université pendant une décennie, c'était une pratique commune, au sein de toute la faculté, que nous avons statué que « ***le plagiat, c'est quand vous déclarez l'œuvre d'une personne, comme étant la vôtre*** », « ***la recherche, c'est lorsque vous prenez le travail de plusieurs, et que vous y apportez votre propre conclusion, à l'issue de cette recherche.*** » William Branham a opté pour la deuxième option de ces deux options. Il a pris le travail de plusieurs et est arrivé à ses propres conclusions, séparément de celles que chacun avait produit, individuellement.

A l'UC, nous encourageons nos étudiants à utiliser une bibliographie ou une certaine forme, indexant les références, mais ce n'est pas pratique quand vous prêchez une prédication, et ainsi, ce

n'est pas nécessaire. Nous n'évaluons pas la valeur d'une prédication, par sa présente influence, mais plutôt nous la mesurons par son authenticité sur le plan Scripturaire et Doctrinal.

Je peux vous montrer plusieurs sites web, à la fois dans le Message et en dehors, où les ministres ont pris mes prédications, mot à mot, et les ont utilisés à titre personnel. Mais ma position, à ce sujet est qu'une fois, que je les ai postées sur un domaine public, je ne me soucie pas, de qui les utilise, s'ils ne changent pas ce que j'ai dit, mais s'ils le changent et qu'ils m'attribuent la reformulation, alors je prendrais des dispositions pour ces changements.

Mais William Branham dit que c'était mieux, de lire beaucoup des livres, et a cité beaucoup des noms, cités ci-dessous, il s'est accordé avec les uns et pas avec d'autres.

La liste suivante est celui des matériels sur lesquels frère Branham s'appuyait dans ses études.

- 1) « *Broadbent* » « *L'Eglise Pèlerine* »,
- 2) « *Comment est-il arrivé ?* » par R.C **Hazeltine**,
- 3) « *L'histoire des églises primitives* »
- 4) « *Les Pères Nicéens* » ... qui inclut les pères Pré-Nicéen et Ante-Nicéen,
- 5) *La vie complète de la vie de Saint Martin* ...
- 6) *Le livre des martyrs de Fox*
- 7) « *Joseph* »
- 8) « *Scofield* »
- 9) *Les Deux Babylones d'd'Hislop*
- 10) *Les Ages Primitives de Pember*
- 11) « *Uriah Smith* »
- 12) « *Larkin* »

Littéralement, il y a environ dix mille pages dans chacun de ces livres, et pourtant il y avait aussi, beaucoup d'encyclopédie, qu'il a aussi lu à partir des livres historiques sur l'église primitive. Ainsi, comme vous pouvez le voir, il a aussi été bien lu par des érudits, qui ont écrit à travers les âges, mais il l'exprime mieux dans les citations suivantes.

**Les instructions de Gabriel à Daniel 30.07.1961M P : 22**, *Et puis, je-j'ai lu le livre du Dr Larkin, le livre du Dr Smith, les notes du Dr Scofield, différents commentaires émis par des hommes de partout, et pourtant, je n'arrive pas à faire concorder cela pour que ça soit intelligible. Voyez ? Alors, cette semaine, j'ai l'intention de... J'ai visité la bibliothèque au Kentucky (pour me documenter) sur l'astronomie ancienne, les calendriers et la chronologie, et j'ai pris dans les bibliothèques et autres tous les anciens livres que j'ai pu et... faire mon humble part, en faisant solennellement confiance à Jésus-Christ qu'Il me le révèle. En effet, je ne cherche pas cela pour dire : « Je sais ceci, je sais cela. » Il connaît mon coeur. Il est en train de m'écouter. Mais j'en ai besoin pour pouvoir éclairer Son peuple ; je crois donc qu'Il va me l'accorder. Je ne sais pas encore, mais je compte sur Lui pour dimanche prochain, parce que ce sera la partie capitale, dimanche prochain : connaître et placer ces soixante-dix semaines. 34 Chacune a une place à part. Et quand vous faites... vous les mettez ensemble, cela ne donne rien de juste, le résultat est faux. C'est inévitable. Et, donc, peut-être que moi, je-je n'arriverais pas à les placer convenablement, mais je vais placer ma confiance dans le Seigneur pour ça.*

Maintenant, vous ne pouvez souhaiter une meilleure attitude que celle-là ! Ainsi, il me paraît qu'il a donné du crédit, là où il y avait du crédit, mais comme il l'a dit, c'était comme un acte de jonglerie, pour les marier, voyant que chaque homme, a eu une grande capacité de l'enseigner à sa manière et de fois, ils ne le voyaient pas correctement. Dans la citation suivante, il donne du crédit à ces hommes, comme vous le verrez.

**Les Soixante Dix Semaines de Daniel 06.08.1961 P : 26**, *Eh bien, nous savons que les Écritures ne peuvent pas mentir. Elles doivent être la Vérité. Alors, si cet Ange Gabriel est venu dire à Daniel qu'il ne restait que soixante-dix semaines pour les Juifs... Eh bien, on pourrait penser qu'il s'agit de semaines de six... ou de sept jours. Seulement, dans une prophétie, c'est toujours donné en paraboles. 51 Et alors, sans doute qu'au cours des âges, il y a eu des centaines de centaines de personnes, des érudits, des hommes très doués, qui ont essayé d'expliquer ce qu'étaient ces soixante-dix semaines. J'ai lu beaucoup des commentaires qu'ils ont écrits sur le sujet. Et je suis très reconnaissant à M. Smith, de l'église adventiste, pour son point de vue. Je suis très reconnaissant au Dr Larkin pour son point de vue. Je suis reconnaissant à tous ces grands érudits pour leurs points de vue sur le sujet. Et de les lire, ça m'éclaire beaucoup, je trouve des choses qui ont l'air justes. Mais, pour exploiter le point de vue que je-j'ai pensé que j'aimerais exposer, j'ai fait une recherche sur le temps dans l'encyclopédie, pour savoir ce que signifie le temps.*

**La Fête des Trompettes P : 16 19.07.1964M**, *Alors, quand on a terminé le livre de la révélation de l'Eglise (ce que Dieu a fait à ces sept églises, qui étaient alors à leurs débuts, ou préfigurées, en Asie Mineure), alors, le Saint-Esprit nous a révélé et nous a dévoilé tous les mystères qui Y étaient contenus, comment Il a fait avancer Son Eglise tout au long de l'histoire. Si vous n'avez pas les Sept Âges de l'Eglise sur bande, il serait bon que vous les écoutiez. Et ils seront bientôt disponibles sous forme de livre. 30 Alors, je m'en étais tenu à cela tout simplement, et je me disais bien que plus tard nous prêcherions les Sceaux, sans savoir ce qu'il en était des Sceaux. J'avais mon idée à moi, comme tout prédicateur en a, après avoir lu, peut-être, ce que d'autres personnes ont dit là-dessus, et je faisais de mon mieux pour croire la même chose qu'eux, les choses qu'ils avaient émises, leur conclusion. J'avais lu le livre de M. Smith, Uriah Smith, qui est un docteur chez les adventistes, et j'avais lu ses-ses opinions sur le sujet. Et j'ai lu M. Larkin. J'ai lu, oh, beaucoup de gens, les commentaires qu'ils avaient émis là- dessus. Mais, d'une manière ou d'une autre, il me semblait avoir une-une petite opinion à moi, qui était peut-être différente.*

Remarquez, il dit qu'alors qu'il lisait à travers elles, toutes, il s'est accordé avec la majorité, mais à certains endroits, il a vu des choses un petit peu différemment qu'eux.

Maintenant, j'aimerais insérer ici quelques paragraphes, où j'ai dit à mes fidèles, ici, il y a quelques semaines, au sujet de cette controverse. Les paragraphes sont numérotés, au point de ne pas manquer, ce qui est inséré.

5 « Bien, laissez-moi vous dire quelque chose, William Branham, pouvait utiliser certaines pensées que Clarence Larkin aurait aussi utilisé, mais Clarence Larkin a utilisé les mêmes pensées que celles de Jean Nelson Darby utilisait, et John Nelson Darby a utilisé les mêmes pensées que Dean

*Richard Graves lui a enseigné, et la progression remonte, tout le long, jusqu'à Iréné, Polycarpe, Jean, Paul et tout le long, jusqu'à Moïse.*

*6 Mais quand ils pensent que, quand frère Branham parlait d'un ange qui entrait dans la pièce et lui montrait la vérité, ils pensent dans leur esprit que frère Branham, était comme une sorte de mannequin, qui n'avait rien dans sa pensée, comme si sa pensée était comme une ardoise vierge, et que l'ange descendait lui dire, tout ce qu'il devait dire.*

*7 C'est différent de ce que frère Branham a lui-même dit, comme nous le voyons dans **Le Premier Sceau 18.03.1963 P : 18**, Et maintenant, l'Agneau se tient là donc ce soir, alors que nous abordons ce chapitre 6 ; Il tient le Livre dans Sa main, et Il commence à Le révéler. 36 Et, **oh ! aujourd'hui, j'aurais absolument...** Et j'espère que les gens sont spirituels. **J'aurais fait une erreur terrible à ce sujet si, aujourd'hui vers midi, le Saint-Esprit n'était pas venu dans la pièce pour me corriger sur quelque chose que j'étais en train de noter pour le dire. 37 Je tirais cela d'anciennes références. Je n'avais rien là-dessus. J'ignore totalement ce qu'est le Deuxième Sceau, mais j'avais repris d'anciennes références, en rapport avec un sujet sur lequel j'avais prêché il y a plusieurs années, et je l'avais noté, et je-j'avais réuni ces références-références... Et j'avais réuni les écrits du Dr Smith et de nombreux éminents docteurs, et ils croyaient tous cela, alors j'avais écrit cela. Et je me préparais à dire : « Eh bien, maintenant je vais faire mon étude en partant de ce point de vue-là. »** 38 Et là vers midi, le Saint-Esprit est descendu directement dans la pièce, et toute la chose m'a été dévoilée, et c'était là... ?... sur ce-sur ce Premier Sceau qui était ouvert.*

*8 Maintenant, que nous dit frère Branham ici. Il dit, regardez, je suis juste un homme et je suis totalement dépendant du Père, pour me montrer quoi dire, car s'Il n'avait pas envoyé Son ange dans cette pièce, pour me corriger, j'aurais dit, ce que je me préparais à dire dans mon esprit, basée sur ce que j'avais déjà lu des autres.*

*9 En d'autres termes, il dit, j'ai lu d'autres anciens enseignants, Dr Smith, Clarence, Larkin, John Nelson Darby, Alexander Hyslop, les Pères Anti Nicéens et les Pères Post-Nicéens, tout cela, et j'aurais commis la même erreur, qu'ils ont tous commises, si Dieu n'était pas entré dans la pièce, pour me corriger.*

*10 Dans Sa prédication, **Le jelek, le gazam, le hazil, la sauterelle 23.08.1959 P : 64**, J'ai lu Le livre des Martyrs de Foxe. J'ai lu les écrits antiques de Joseph. J'ai lu Les Deux Babylones d'Hislop. J'ai lu Les Âges Primitifs de Pember. Je... Oh ! et Les Pères Nicéens, juste avant le Concile de Nicée, après la Pentecôte.*

*11 Maintenant, je peux vous citer beaucoup d'endroits, où il dit qu'il a lu ces livres et même plus. Ainsi, frère Branham n'était pas une sorte d'esprit vide, que certaines personnes voudraient qu'il soit. Il n'était pas ce genre de personne, juste attendant que le Saint Esprit n'entre et lui dise, tout ce qu'il doit dire. Il lisait bien tous ces grands volumes et si vous les aviez jamais vus, le Père Nicéen contient 38 volumes, et il y a 6.448 pages à l'intérieur. Et ensuite, considérez ces autres livres, qu'il lisait, et vous parlerez d'une dizaine de milliers des pages de l'histoire de l'église et les analyses et des arguments théologiques.*

12 Et je suis si reconnaissant que Dieu ait pensé suffisamment à nous, pour entrer en cette heure et a corrigé toute la confusion par le « **Ainsi dit le Seigneur** ».

13 Et ainsi, quand il devait prêcher sur les sceaux, il n'avait rien, à partir duquel commencer, excepté ce qu'il avait lu, et il est entré dans la pièce pour prier que Dieu, puisse l'aider, parce qu'il y avait tellement des points de vue différents, les uns meilleures que d'autres, avec lesquelles travailler et il l'a reconnu auprès de nous. Et ainsi, quand Dieu est entré et a montré, ce qu'était la vérité, cela importait peu que certaines choses, aient été dites par Clarence Larkin, ou tout autre homme. Ils ont tous eu, certaines vérités, mais aucun n'en a eu de manière parfaite. Et aucun d'entre eux, n'avait l'Ainsi dit le Seigneur, ni cet ange, pour faire la différence. Il y en avait comme Larkin, qui avaient plus de crédibilité que la plupart, mais il avait aussi beaucoup des choses, qui n'était pas correctes. Juste ces propres théories intellectuelles, sur le fait que l'histoire, soit devenu juste des notions des hommes. Et ceci est l'âge, où la Parole de Dieu, a prophétisé, qu'il en arriverait à cela, mais aussi que Dieu, Lui-même viendrait pour restaurer.

14 C'est l'âge que Dieu a promis dans **Joël 2 : 25**, « **Je vous remplacerai les années Qu'ont dévorées la sauterelle, Le jélek, le hasil et le gazam, Ma grande armée que j'avais envoyée contre vous. Vous mangerez et vous vous rassasierez, Et vous célébrerez le nom de l'Éternel, votre Dieu, Qui aura fait pour vous des prodiges ; Et mon peuple ne sera plus jamais dans la confusion** ».

15 Ainsi, Dieu a promis de restaurer, juste ? Maintenant, que signifie le mot restaurer ? Signifie-t-il apporter quelque chose de nouveau ? Non !! Cela veut-il dire de créer quelque chose du néant, quelque chose ? Non, Non, Non !!! **Restaurer signifie : rendre, retourner à 2 : de mettre ou ramener à l'existence ou utiliser. 3 : ramener ou remettre dans une forme ou un état original : renouveler.**

16 Maintenant, **renouveler ne signifie pas rendre nouveau. Cela signifie ramener quelque chose, qui était là, mais qui n'est plus là.** En d'autres termes, **de restaurer quelque chose, qui était là, mais perdu.** Et c'est ce que Dieu a promis dans Joël 2. **Je vous remplacerai les années Qu'ont dévorées la sauterelle, Le jélek, le hasil et le gazam, Ma grande armée que j'avais envoyée contre vous.**

17 Et si ces choses avaient été dévoré, alors ils n'y étaient plus, juste ? Et qui restaurera ? Dieu a dit, qu'Il le fera. Et qu'est-ce que « **Ainsi dit le Seigneur** », c'est cela. Le Seigneur dit Ainsi.

18 Ainsi, nous voyons que frère Branham, nous montrait ce qui se passe dans notre âge, que nous appelons l'Oméga, parce que c'est le dernier âge, et Il le fait, en nous montrant ce qui se passa dans le premier âge, qui est l'âge Alpha. Et il rentre au premier Exode pour le faire, ce qui se passait au temps du Message et du ministère de Moïse. Là, nous voyons qu'en ce jour-là, nous avons aussi un prophète et la colonne de feu, confirmant ce prophète et pourtant il y avait des hommes, qui rechignaient, ce qu'ils leur avaient été enseigné par ce prophète, qui était confirmé par Dieu.

Maintenant, frères, je ne me suis jamais préoccupé du fait « **qui l'a dit en premier** », parce que ce n'est pas la question. Parlons – en, si quelque chose de contraire est dit, par rapport à Paul, c'est faux de toute façon. Et tout ce que Paul a dit, vous pouvez voir, qui l'avait dit en premier. Et Moïse

a dit que si vous ajoutez à ce que j'ai dit, vous êtes maudits, ainsi, Paul ne pouvait pas venir avec quelque chose de nouveau ? Il a tiré tout, des prophètes et de Moïse.

Ainsi, cela aboutit à ceci. « **La vérité reste la vérité** » et c'est notre focus. Toute cette dispute au sujet du plagiat, n'a rien avoir avec ce qu'est « **La Vérité** », cela concerne « **qui l'a dit premièrement** », comme si cela avait une certaine importance, cela n'a absolument rien avoir du tout. Mais c'est seulement, un épouvantail, que le diable a mis pour éloigner les gens de ce Message, et je dis, laissez-les s'en aller, parce que ce genre des personnes, emprunte la voie que Dieu a réellement prévu. Tout ce qu'ils essaient de faire, c'est de jeter un discrédit sur le Messager, amener les gens à questionner, si oui ou non, le Message est authentique. Et si cela les effraie, ils n'ont plus de droit de suivre ce message de toute façon, parce ce n'est pas pour eux. Ils n'y appartiennent pas. Cela ne leur appartient pas. « **Les choses cachées appartiennent au Seigneur, mais les choses révélées nous appartiennent et à nos enfants, pour toujours.** » Et cela ne vous est pas révélé, jusqu'à ce que cela soit exprimé en et à travers vous. C'est ce qu'est la révélation. Cela signifie une vérité divine qui est manifesté.

C'est à cela que toute la prédication de, « **Christ est le Mystère de Dieu, Révélé** » et de « **La Parole parlée est la Semence Originale** » se rapportent. Aucune chose, de ces frères n'orientent les gens à **croire à un prophète confirmé**. C'est toute une distraction, que de les amener à regarder à la chair de l'homme, et pas le « **Ainsi dit le Seigneur** ». C'est la seule chose que Frère Vayle nous a enseigné le plus, c'est de placer notre confiance dans la « **confirmation** ».

Ce sont les enfants qui aiment dire, « *je l'ai dit en premier* », et l'autre répondra, « *Non, c'est moi, qui l'ai dit en premier* ». Je n'aime pas des jeux enfantins. La pensée infantile n'a pas de place dans l'économie de Dieu, en cette dernière heure. Soit les fils de Dieu, sont conduits par l'Esprit de Dieu, soit ils ne le sont pas. Il y a de cela, plusieurs années, j'ai apporté une prédication dans mon église, que frère Vayle avait beaucoup aimé, qu'il m'a demandé de l'apporter aussi dans son église. J'ai prêché ce Message, où l'Ecriture dit, « **soyez prudents de la manière que vous écoutez** » et que cela signifie, « **soyez prudents de la manière que vous écoutez** », En d'autres termes, par « **ce que vous utilisez pour mesurer, c'est avec cela qu'on vous mesurera en retour. Car on vous mesurera avec l'instrument que vous utilisez pour mesurer.** » Ainsi, l'état d'esprit d'un Baptiste, lira une Bible Baptiste, et un état d'esprit Pentecôtiste lira une Bible Pentecôtiste, et ils lisent la même Bible, mais ils obtiennent des pensées et des résultats différents, lisant la même Bible. Comme frère Branham dit, « **la dénomination dit que si tu ne regardes pas à travers mes lunettes, donc tu ne regardes pas du tout** ».

Combien de ces frères, qui dénigrent le nom de William Branham et le traite de plagiaire, sont disposés à appeler l'Apôtre Paul, un plagiaire. Ou Jésus un plagiaire. Car dans la plupart des choses que Jésus a dite, je peux vous montrer les prophètes de l'Ancien Testament, l'avoir dite avant Lui.

Vous voyez, il y a un principe que frère Vayle a enseigné concernant la réflexion de l'Oméga, lequel, une fois compris correctement, vous comprendrez que cette réflexion signifie, que vous n'êtes pas le premier, vous reflétez simplement ce qui a déjà été. Le mot Anglais « **a** » est utilisé de centaines de fois dans le « Nouveau Testament » et est traduit du mot Grec « **echo** », qui signifie

la même chose en Grec, comme en Anglais. En fait, c'est là où nous avons emprunté le mot « de ». Et un *écho* signifie répéter la même chose, avec la même inflexion ou esprit derrière.

Dans **Matthieu 13**, nous lisons, *Les disciples s'approchèrent, et lui dirent : Pourquoi leur parles-tu en paraboles ? Jésus leur répondit : Parce qu'il vous a été donné de connaître les mystères du royaume des cieux, et que cela ne leur a pas été donné. Car on donnera à celui qui a* (celui qui est d'une telle nature, produit l'écho), *et il sera dans l'abondance*, (car un écho ne retentit pas une seule fois, il retentit encore et encore, comme Elisée avait reçu une double portion de ce qu'Elie avait.) *mais à celui qui n'a pas* (celui qui n'est pas à mesure de produire l'écho ou dire ce que j'ai dit, de la manière dont je l'ai dit) *on ôtera même ce qu'il a*. (même ce qu'il pense produire comme écho) *C'est pourquoi je leur parle en paraboles, parce qu'en voyant ils ne voient point, et qu'en entendant ils n'entendent ni ne comprennent.*

Encore Jean dit, c'est mieux quand il dit, **1 Jean 5 : 12**, *Celui qui a* (produit l'écho) *le Fils a* (produit l'écho) *la vie ; celui qui n'a pas le Fils de Dieu n'a pas* (ne produit l'écho) *la vie*. Et c'est la raison pour laquelle, les gens peuvent citer le prophète ou les écritures avec une mauvaise compréhension et ne pas produire l'écho de ce qui était dit. Si la ponctuation est fausse, cela rend les mots opposés à ce qui a été dit, tel qu'un point d'interrogation est une opposition du point d'exclamation, même si les mêmes mots sont cités, et cela leur donne une signification différente.

Et plus loin, un verset plagié, c'est un écho de la vérité, qui avait été dite avant. Nous savons comme fait que, 29,0% de la Langue Anglaise est plagié (empruntée, produit l'écho) du Latin, 29,0% du Français, 26% de l'Allemand, et 16% d'autre langue. En d'autres termes, l'Anglais est devenu une langue universelle, et c'est à 100% totalement plagié (empruntée, produit l'écho) d'autres groupes des langues. Je préfère dire que William Branham et Larkin ont produit l'écho de la même vérité.

Maintenant, est-ce une mauvaise chose ? Pas du tout. L'Anglais est une langue, qui peut être mieux traduit en plusieurs autres langues, car elle trouve sa source dans plusieurs autres langues.

Je vois la même chose dans ce Message. Le Message n'est pas quelque chose d'entièrement nouveau, quoi que totalement différent, c'est une Parole restaurée. Car si c'était entièrement nouveau, ce serait maudit, selon **Galates 1 : 6 – 9**, parce que ce serait différent de ce que Paul aurait enseigné. Mais c'est la vérité rendue à travers les âges, et quelque part sur le chemin, cela a été perverti, mais au temps de la fin, Dieu Lui-même, dit qu'Il viendra pour le restaurer. Si l'Enlèvement avait commencé sous Luther, le germe de la Vie germant alors, ainsi c'est quand les *vérités* ont commencé alors, à être ensevelis pendant les âges sombres.

La vérité dans le Message de Luther a été prêchée par William Branham. Le condamnons-nous pour avoir prêcher la justification et dire qu'il avait plagié Luther ? Qu'en est-il de la sanctification sous Wesley ? C'est intéressant que même Wesley avait reconnu, qu'il n'allait nulle part, jusqu'à ce qu'il soit venu au Message de Luther à Alders gate, quand *la préface du livre de Luther était lue*, une expérience chaude eût lieu dans le cœur de Wesley. Et qu'en – est – il de la restauration des dons et du baptême du Saint Esprit ? Sommes-nous sensés croire que William Branham, devait avoir aussi sa propre version de cela ?

Non, mes frères. ***La vérité reste la vérité***, et nous ne devons pas regarder au vase que Dieu choisit, pour l'apporter. Je suis juste reconnaissant, qu'il l'ait apporté. Je ne suis pas celui qui dit, que cela devait venir par William Branham pour être vraie. Mais je suis reconnaissant que Dieu ait confirmé Son ministère, ainsi je peux me reposer, sachant « ***qu'Il l'a apporté correctement*** ». Je sais que sa compréhension était progressive, juste comme la notre, vient de la même manière. De même Jésus ***a appris et a grandi en sagesse et en stature et en grâce devant Dieu***. Ainsi, ne soyons pas si dur, envers une personne qui a donné sa vie pour nous, pour vous et moi, qui s'est élevé au-dessus de ses limites éducationnelles, et est descendu dans les profondeurs de la vérité, a pris ce qu'il a appris de Dieu et l'a donné si librement, que nous pouvons le recevoir, correctement sans erreur.

C'est pour cela que je suis reconnaissant. Je n'ai jamais pensé que tout ce que frère Branham connaissait, il l'avait entendu d'un ange ; je n'ai jamais cru cela un seul instant. Il l'a tiré de sa Bible, juste comme vous et moi et je l'ai tiré de notre Bible. C'est ce que j'aime dans le ministère de frère Vayle aussi. Même après avoir lu, les commentaires d'une personne, il restait vérifier cela avec la Bible et gardait ce qui était juste et ne gardait pas ce qui était faux, je suis reconnaissant pour cela. Cela ne veut pas dire, que je pense qu'il a tout reçu de l'ange, mais il le ramenait à la Parole de Dieu. Il a même dit, je dois ramener chaque chose dans la Bible, même les visions.

Mais je sais aussi que quand frère Branham s'accrocher à quelque chose, il avait un avantage que vous, moi et frère Vayle ne pouvait avoir. Il pouvait aller vers l'ange pour que ce dernier le corrige, et c'est ce qu'il faisait. Et pour ce faire, je suis reconnaissant. Et maintenant, nous avons un avantage que frère Branham n'a jamais eu, nous l'avons comme étant, le « ***Ainsi dit le Seigneur*** ». Ainsi, nous n'avons pas besoin de voir l'ange venir vers nous, parce que nous avons déjà entendu du septième ange, lui-même. Et quand l'ange est venu à William Branham, Il donnait souvent à William Branham au moins, une écriture comme référence, et ce que j'ai aimé de sa relation avec frère Vayle, c'était que frère Vayle était un Enseignant de la Bible, qui cherchait plus d'écritures au sujet de ce que Dieu avait montré à Son prophète.

Maintenant, chers frères, si vous concluez que frère Vayle, est l'auteur du Livre de Sept Ages de l'Eglise, vous avez une mauvaise conclusion. Mais vous arrivez à cette conclusion, parce que vous avez comparé le livre de sept âges de l'église, aux prédications prêchées. Mais dans votre comparaison, vous avez conclu que frère Vayle a écrit le livre de sept âges de l'église, parce que c'était différent. Bien, je sais de frère Vayle, lui-même que chaque chose dans le livre de sept âges de l'église, provenait de frère Branham. Ainsi, cela doit vous faire savoir que frère Branham, lui-même a fait des corrections, concernant ses enseignements par l'aide du Saint Esprit.

Pour clôturer, laissez-moi faire un point supplémentaire. Les choses qu'ils critiquent sont des faits historiquement vérifiables, et que tout homme a le droit de répéter ce qui est vrai et vérifiable. Cela n'exige pas de révélation : c'est juste une question de savoir lire, je suis arrivé à la même conclusion, à partir de mes propres études de l'histoire et la révision des écritures depuis 1974, après avoir lu, le livre de sept âges de l'église, et j'ai trouvé que chaque événement historique et des détails scripturaires dans ce Livre, ont été prouvés être vrais et je conclus que le livre était la Vérité pure.

Ces hommes qui prétendent que les 381 pages du livre de William Branham sur les sept âges de l'église, était une œuvre plagiée de l'étude de Clarence Larkin, sont des incroyables. Il n'y a pas du crédit à leur argumentaire.

Frère Brian Kocourek, Pasteur  
Grace Fellowship Tabernacle  
Lebanon, Ohio 45054

Cette étude a été traduite en langue Française par le Frère Bill Venga ([billvenga@yahoo.fr](mailto:billvenga@yahoo.fr))  
©*Grace Fellowship Tabernacle, Ohio, USA*