

Historien til Boken Om De Syv Menighetstider

Kjære Brødre! For mange år siden utførte jeg en detaljert granskning i Boken Om De Syv Menighetstider mens broder Vayle og søster Rebekah Branham fortsatt var i live. Faktisk så skrev søster Rebekah (Branham) Smith også en artikkel som i detalj beskrev den innsatsen som ble lagt ned i Menighetstidsboken, og dette brukte jeg også som en del av min granskning. Jeg fikk også bekreftet prosessen med hvordan boka ble skrevet, av broder George Smith som var søster Rebekah Branhams mann.

Jeg konsulterte med følgende personer i løpet av min granskning angående Boken Om De Syv Menighetstider: Broder Vayle, søster Vayle, broder Pearry Green, broder Collins, broder Billy Paul Branham , broder George Smith, søster Meda Branham. Og jeg mottok en uttalelse som broder Sydney Jackson hadde gjort før han døde angående hva broder Branham hadde fortalt ham, at alt i denne boken var "Så Sier Herren". Også broder Collins bekreftet dette i samvær med meg i 1976.

Boken Om De Syv Menighetstider var ikke broder Vayles bok, og han hevdet heller ikke at det var hans bok. Boken Om De Syv Menighetstider var helt og fullt broder Branhams bok. Broder Vayle samarbeidet tett sammen med broder Branham på denne boken. Men hans rolle var imidlertid bare å sikre grammatikken, tegnsettingen og å legge til eller slette ethvert synspunkt som broder Branham ønsket skulle bli lagt til eller slettet fra teksten. Uansett hva broder Branham ba ham om å gjøre, han sørget for at det ble gjort. Men det var ikke hans bok, det var broder Branhams bok.

Den måten som de gjennomførte prosessen på, med å skrive boka, var at hvert avsnitt ble sendt frem og tilbake mellom broder Vayle og broder Branham. Broder Vayle skulle skrive av fra talene, det som var på lydbåndopptakene, og deretter omformulere det der det var nødvendig for lesbarhet og kontinuitet. Så ble avskriften sendt til broder Branham som ville ta en gjennomgang av dette. Broder Branham ville sette en rød strek over alt det som han ikke ønsket å ha i boken, eller han skrev inn (rød blyant) de tingene som han ønsket skulle legges til i boken, men som ikke var blitt sagt på lydbåndene. Deretter, da broder Branham ba om at broder Vayle skulle sette inn visse læresetninger i bestemte deler av boken, da tok broder Vayle det materialet som broder Branham drøftet med ham, la det til i teksten, og sendte det til broder Branham for en gjennomgang. Og den samme prosessen med å stryke ut eller skrive inn, fant

sted igjen. Denne prosessen ble gjentatt om og om igjen i løpet av de månedene det tok å få denne boken ferdig.

Det finnes ingenting i Boken Om De Syv Menighetstidene som ikke er blitt forkynt i broder Branhams taler, enten før, under eller etter at arbeidet med boken var i gang. Noen ting ble endret under prosessen med å skrive boken, for eksempel dette at den Nye Fødselen var dåpen i Den Hellige Ånd, hvor broder Branham tidligere hadde lært det som to separate trinn av nåde. Men i boken endret han det til å gjenspeile at den Nye Fødselen og dåpen i Den Hellige Ånd, er den samme hendelsen.

For noen år siden diskuterte jeg disse endringene med en viss broder fra Trinidad som hevder at broder Vayle sprøytet falsk lære inn i broder Branhams lære, ved å plassere dem i denne boken. Den broderen har ingen anelse om hvordan Menighetstidsboken ble utviklet. Og han har heller ingen anelse om den læren som boken inneholder og som er i Budskapet generelt. I stedet har han forfremmet seg selv til å være den personen som kan identifisere all vranglære i Budskapet. Det ironiske er at denne broderen kanskje selv er den største vranglæreren av alle i dette Budskapet, fordi han benekter ektheten av Menighetstidsboken, benekter at det er broder Branhams eget verk.

Broder Vayle og jeg brukte utallige timer på å drøfte mange detaljer angående boken og hvordan den ble til. Grunnen var at jeg var hans ører og øyne med hensyn til brødrene i utlandet. Og vi ble i 1998 enig om at han ville jobbe sammen med meg i dette arbeidet. Og alle spørsmål stilt av brødrene, skulle jeg besvare, hvis jeg visste svaret. Og der hvor jeg ikke visste svaret, skulle jeg snakke med ham for et svar, hvis han visste det. Drøftinger mellom Broder Vayle og meg angående Menighetstidsboken går så langt tilbake som til 1976, og videre helt frem til og med juni 2012.

Jeg hadde også drøftinger med broder Willard Collins angående Menighetstidsboken, som gikk helt tilbake til 1976. Broder Collins var pastor i Branham Tabernacle i 43 år før han gikk av med pensjon nå i år. Jeg drøftet noen av sakene også med søster Meda Branham i 1982, en måned før hun døde. Mine samtaler med broder Billy Paul går så langt tilbake som til 1977, og fortsatte gjennom årene etterpå. I tillegg til broder Vayle, som var min mentor, så har broder Billy Paul alltid vært den andre eldstebror som jeg sjekket med for et svar når jeg følte det nødvendig.

Derfor er jeg veldig godt kjent med hva som er forskjellen mellom boken og talene i serien om Menighetstidene, forkynt på slutten av 1960-tallet, og videre gjennom serien om Åpenbaringen i januar 1961. Jeg vet også at broder Branham første gang forkynte de Syv Menighetstider i 1954. Så han ønsket deretter å utgi den i en bok. Og derfor hadde han en serie om det i 1960. Og han endte opp med å overgi til broder Vayle å sette i orden grammatikken til boken, i midten av 1965.

I serien fra 1960 er det noen som mener at Clarence Larkin påvirket broder Branhams 1960-tallsserie angående Menighetstidene. Jeg tror slett ikke at det stemmer. Larkin var ikke den første som underviste en lære om Syv Menighetstider. Dette ble overlevert til ham av hans mentor, Dean Richard Graves. Og hele den gruppen som han tilhørte, de trodde og underviste at de syv menighetene faktisk representerte syv menighetstider, og ikke bare individuelle menigheter. Menighetstidsboken, skrevet av William Branham, var ekstremt korrekt, ikke bare rent historisk, men den var også Skriftmessig ren i sin lære.

Jeg tar mitt standpunkt i alt dette tøysset angående påstander om plagiering, med denne enkle uttalelsen: Som universitetsprofessor i et tiår var det vanlig praksis blant alle fakulteter, at vi holdt fast ved denne regelen:

**"Plagiering er når du tar en persons arbeid og hevder at det er ditt eget."
"Forskning er når du tar arbeidet til de mange, og gjør din egen konklusjon basert på den forskningen".**

William Branham falt inn under den siste av disse to bestemmelsene. Han tok det som mange hadde arbeidet med, og kom frem til sine egne konklusjoner. Og det var atskilt fra hver enkelt av de andre som han hadde gransket.

På universitetet oppfordret vi våre studenter til å bruke en bibliografi, eller en eller annen form for indeksering av referanser. Men dette er upraktisk når det blir forkynt i en preken, og det er derfor ikke nødvendig. Vi måler ikke verdien på en preken ut fra hvilken innflytelse hver enkelt måtte ha. Men vi vil heller måle den etter dens nøyaktighet til Skriften og Læren.

Jeg kan vise dere flere nettsteder både i Budskapet, og utenfor Budskapet, hvor forkynnere har tatt mine komplette taler, ord for ord, og brukt dem som sine egne. Men mitt standpunkt til det er at når jeg først har plassert dem ut offentlig, da bryr jeg meg ikke om hvem som bruker dem, hvis de ikke endrer på det jeg har sagt. Men hvis de endrer på det, og deretter tilskriver den endrede ordlyden til meg, da vil jeg gjøre innvending til disse endringene.

Men William Branham sa det korrekt da han sa at han hadde gransket ut og lest mange bøker, og hadde sitert fra mange av de navn som er listet opp nedenfor. Noen ganger var han enig, og andre ganger var han uenig.

Det følgende er en kort liste over kilder som broder Branham refererte til i sine studier.

- 1) "Broadbent's "the Pilgrim Church",
- 2) 2) "How Did It Happen?" by R. C. Hazeltine,
- 3) "The history of the early churches".
- 4) "The Nicene Fathers"...which includes the Pre-Nicene and Ante-nicene fathers,
- 5) the complete life of Saint Martin...
- 6) Foxes "book of martyrs",
- 7) "Josephus",
- 8) "Scofield",
- 9) Hislop's "Two Babylons"
- 10) Pember's Early Ages,
- 11)"Uriah Smith",
- 12)"Larkin".

Bokstavelig talt så er der titusenvise av sider i disse bøkene. Og i tillegg var det mange leksikon som han også leste fra, og andre historiske bøker om den tidlige menigheten. Derfor, som dere kan se, han hadde satt seg veldig godt inn det som mange av de lærde hadde skrevet opp gjennom tidene, men han sier det veldig godt i de neste sitatene.

Gabriels Instruksjon til Daniel [61-0730M] 22 Jeg har lest Dr. Larkins bok, Dr. Smiths bok, Dr. Scofields notater, forskjellige kommentarer fra menn overalt. Og likevel så kan jeg ikke sette disse sammen for å få det til komme ut riktig. Skjønner? Så denne uken planlegger jeg å ... Har besøkt biblioteket i Kentucky angående noen av de gamle astronomiene, om kalendere og tider. Jeg har plukket opp fra bibliotekene og så videre, alle de gamle bøkene jeg kan finne, og gjøre det lille jeg kan gjøre. Jeg stoler fullt og fast på at Jesus Kristus vil åpenbare det for meg, fordi jeg ønsker ikke å si: "Jeg vet dette, og jeg vet det." Han kjenner mitt hjerte; Han hører på meg. Men jeg ønsker at jeg kan få opplyse Hans folk. Derfor tror jeg at Han vil gi det til meg. Jeg vet ikke ennå, men jeg stoler på Ham for den kommende søndagen, fordi det vil være den fantastiske delen, slik at vi neste søndag kan vite og plassere disse sytti ukene. Hver og en har en bestemt plassering. Og

når dere gjør det, at **dere fortsetter videre med å drive det igjennom; og det kommer ikke ut rett**; det høres ikke rett ut. Det kan ikke være rett. Og derfor kan det hende at jeg ikke er i stand til å ha det rett. Men jeg kommer til å stole på Herren for dette.

Nå, du kan ikke be om en bedre holdning enn det! Så det virker som om han ga anerkjennelse der det hører hjemme. Men som han sa, det var virkelig en kunst å få det rett, når vi ser at hver mann hadde en stor evne til å lære det slik som de trodde det, og noen ganger så hadde de feil syn. Igjen, i dette neste sitatet gir han anerkjennelse til disse mennene, som du vil se.

Daniels sytti uker [61-0806] 26 Nå, i dag, nå skal vi se på: "Hva er de Sytti Ukene?" Og dette er en veldig viktig del: De Sytti Ukene. Vel, vi vet at Skriften ikke kan lyve. Den må være Sannhet. Og hvis denne Engelen Gabriel kom og fortalte Daniel at det bare er sytti uker igjen for jødene ... Nå, vi vil gjøre det til seks dager - eller syv dager i uken. **Men i profetier blir det alltid gitt i lignelser. Og det er ingen tvil om at det ned gjennom tidsaldrene har vært hundrevis på hundrevis av mennesker, lærde, dyktige menn. Og de prøver å forklare hva disse sytti ukene var. Og jeg har lest mange av kommentarene deres angående det.** Og jeg er veldig takknemlig overfor herr **Smith** fra adventistkirken, for hans synspunkter. Jeg er veldig takknemlig for **Dr. Larkin**, for hans synspunkter. **Jeg er takknemlig for alle disse gode lærde, for deres synspunkter angående dette.** Og når jeg leser disse, da **opplyser det meg så mye at jeg kan finne steder som ser riktig ut.** Men for å få tak i de synspunktene som jeg hadde et ønske om å forklare, da søkte jeg gjennom tidens leksikon for å finne ut hva tid betydde.

Basunfesten [64-0719M] 16 Og nå, da vi var ferdige med Åpenbaringsboken om menigheten (hva Gud gjorde med de syv menighetene, som da var i sin spede begynnelse eller i deres skygge i Lilleasia), da åpenbarte Den Hellige Ånd til oss alle mysteriene der om hvordan Han har brakt frem Sin Menighet gjennom historien. Og hvis dere ikke har De Syv Menighetstider på lydbånd, det ville være bra hvis dere hørte på dem. Og snart vil de være i bokform. Så jeg bare lot det ligge der, og jeg forventet at vi etter hvert skulle forkynne om Seglene. Jeg visste ikke da hva Seglene var. **Jeg hadde min egen ide om det, slik alle forkynnere har. Ved å lese, kanskje hva andre menn hadde sagt, og tro så mye som mulig sammen med dem, på de tingene som de hadde trukket fram, deres konklusjon.** Jeg hadde lest boken til **Mr. Smith, Uriah Smith**, som er adventistlæreren. Og jeg hadde lest hans tanker om det. Og jeg hadde lest **Mr. Larkin. Jeg hadde lest, åh, så mange forskjellige**

eksemplarer av deres kommentarer til dette. Men på en eller annen måte så mente jeg at jeg selv hadde et lite syn på det, som kunne være litt annerledes på forskjellige steder.

Legg merke til at han sa at mens han leste gjennom alle disse, da var han enig med mye. Men noen steder hadde han et syn på ting som var litt annerledes enn det de hadde.

Jeg setter her inn noen få avsnitt av noe som jeg forkynte til min forsamling her for noen uker siden angående denne striden. Avsnittene er nummererte slik at du skal vite hva jeg har satt inn.

5 "Vel, la meg si noe til dere. William Branham kan ha brukt noen tanker som Clarence Larkin også brukte. Men Clarence Larkin brukte de samme tankene som John Nelson Darby brukte. Og John Nelson Darby brukte de samme tankene ut fra hva Dean Richard Graves lærte ham. Og utviklingen går videre hele veien tilbake til Ireneaus, Polycarp, Johannes, Paulus og videre helt tilbake til Moses.

6 Men de tenker at da broder Branham talte om Engelen som kom inn i rommet og viste ham sannheten, da tenker de i sine tanker, at broder Branham var en slags etterligner som ikke hadde noen egne tanker, som om hans sinn var en tom tavle, og Engelen kom og fortalte ham alt det som han skulle si.

7 Det er ikke engang hva William Branham selv sa, slik vi ser i

Det Første Segl [63-0318] 18 Og nå, Lammet har reist seg, nå i kveld, idet vi går inn i dette sjette kapitlet. Han har boken i Sin hånd og begynner å åpenbare den. Og, **åh, jeg ville absolutt i dag ha ...** Og jeg håper at mennesker er åndelige. **Jeg ville ha hatt en fryktelig feil angående dette hvis ikke Den Hellige Ånd, omtrent klokka tolv i dag, hadde kommet inn i rommet og korrigert meg på noe som jeg hadde skrevet ned for å si. Jeg hadde tatt det fra en gammel bakgrunn. Jeg hadde ingenting om det. Jeg visste ikke noe som helst om hva Det Andre Segl er, hadde absolutt ingen ting. Men jeg hadde noe gammelt bakgrunnsstoff, noe jeg hadde talt om for flere år siden, og jeg skrev det ned. Og jeg hadde samlet sammen dette stoffet. Og Dr. Smith, mange gode fremragende lærere som jeg hadde samlet stoff fra, og alle sammen trodde dette, så jeg hadde skrevet det ned. Og jeg var klar til å si: "Vel, nå skal jeg studere det ut fra dette synspunktet."** Og der, omtrent klokka tolv på dagen, **kom Den Hellige Ånd rett inn i rommet, og det**

hele bare åpnet seg opp for meg. Og der var det, dette Første Segl, som ble åpnet.

8 Vel, hva sier broder Branham til oss her? Han sier, se, jeg er bare en mann, og jeg er fullstendig avhengig av Faderen til å vise meg hva jeg skal si. For hvis Han ikke hadde sendt Sin Engel inn i det rommet for å korrigere meg, da ville jeg ha sagt det som jeg nettopp hadde forberedt meg på si, i mitt eget sinn, basert på det som jeg hadde lest av andre.

9 Med andre ord så sier han: Jeg har lest alle de gamle lærerne, Dr. Smith, Clarence Larkin, John Nelson Darby, Alexander Hyslop, Anti-Nicene Fathers og Post-Nicene fedrene, alt sammen. Og jeg ville ha gjort den samme feilen som alle disse hadde gjort, hvis ikke Gud, ved Sin nåde, hadde kommet inn i rommet og rettet meg opp.

10 Fra hans tale,

Larven, Gnageren og Gresshopperen [59-0823] 64 Jeg har lest Foxes "Book of the Martyrs." Jeg har lest Josephus sine første nedskrivninger. Jeg har lest Hislops "To Babylon." Jeg har lest "Early Ages" av Pember. Jeg ... Åh, og De Nikenske Fedrene, og rett før det, Det Nikenske Rådet, etter pinsen.

11 Vel, jeg kan gi dere mange steder hvor han sa at han leste disse bøkene, og enda flere. Derfor, broder Branham var ikke noen tom-sinnet bondeknøl som noen ønsker å gjøre ham til. Han var ikke en analfabet som bare ventet på at Den Hellige Ånd skulle komme inn og fortelle ham alt det han skulle si. Han var godt belest i alle disse store bøkene. Og hvis du noen gang har sett på det, De Nikenske Fedrene består av 38 bind, og til sammen 6.448 sider. Og se så på alle de andre bøkene som han hadde lest. Vi taler om titusenvis av sider med kirkehistorie, teologiske overbevisninger og argumenter.

12 Og jeg er så takknemlig for at Gud tenkte tilstrekkelig på oss til å komme ned i denne tiden og korrigere opp hele dette rotet, med "**Så Sier Herren**".

13 Og så, da han skulle forkynne om Seglene, hadde han ingenting å gå videre med, bortsett fra det han hadde lest. Og han gikk inn i rommet for å be om at Gud ville hjelpe ham. For det var så mange forskjellige synspunkter til å trekke ut ifra, noen var bedre enn andre, og **han innrømmet det for oss**. Og så, da Gud kom inn og viste ham hva som var sannheten, da hadde det ingen betydning for meg at noen av disse tingene også var blitt sagt av Clarence Larkin, eller noen andre menn. **De hadde alle noen sannheter, men ingen av dem hadde det helt rett**. Og ingen av dem hadde **Så Sier Herren**, heller ikke

hadde de den Engelen, til å gjøre noen forskjell. Det var noen, slik som Larkin, som hadde mer rett enn de fleste. Men han hadde også mye som ikke stemte. Han hadde bare sine egne intellektuelle teorier om hvordan tidsaldrenes historie hadde formet seg. Og derfor hadde vi kommet til veis ende, hvor alt sammen bare dreide seg om noen forestillinger fra noen menn. Og dette er den tiden hvor Guds Ord profeterte at det ville bli slik. Men Ordet sier også at Gud selv ville komme for å gjenopprette.

14 Dette er den tiden hvor Gud lovet i

Joel 2:25 Jeg vil gjenopprette for dere de år da vrmleren åt opp alt - og slikkeren og ødeleggeren og gnageren, min store hær, som jeg sendte mot dere.

26 Dere skal ete og bli mette og prise Herrens, deres Guds navn, han som har handlet så underfullt med dere. Og mitt folk skal aldri i evighet bli til skamme.

15 Så Gud lovet å gjenopprette, ikke sant? Vel, hva betyr ordet gjenopprette? Betyr det å bringe inn noe nytt? Nei!! Betyr det å skape noe ut av ingenting? Nei nei nei!!! **Gjenopprette betyr:**

1: Å gi tilbake, returnere til

2: Å legge eller bringe tilbake inn i eksistens eller bruk

3: Å bringe tilbake til eller sette tilbake inn i en tidligere eller opprinnelig tilstand.

4: Å fornye.

16 Vel, fornyelse betyr ikke å lage noe nytt. Det betyr å **gå tilbake til noe som tidligere hadde vært der, men som ikke lenger var der.** Med andre ord, å gjenopprette, slik som å **returnere tilbake til noe som hadde vært der, men var tapt.** Og det er hva Gud lovet i

Joel 2:25. Jeg vil gjenopprette for dere de år da vrmleren åt opp alt - og slikkeren og ødeleggeren og gnageren, min store hær, som jeg sendte mot dere.

17 Og hvis disse tingene hadde blitt oppspist, da var de ikke lenger til stede, ikke sant? Og hvem skal foreta gjenopprettelsen? Gud sa at Han ville gjøre det. Og det er hva "**Så Sier Herren**" handler om. Herren sa så.

18 Så vi ser broder Branham som viser oss hva som foregår i vår tidsalder, som vi kaller Omega, fordi det er den siste tidsalderen. Og han gjør det ved å vise oss hva som skjedde i den første tidsalderen, som er alfa-tidsalderen. Og han går tilbake til 1 Mosebok for å gjøre det, som var i tiden for forkynnelsen og

Budskapet til Moses. Der ser vi at vi også på den dagen hadde én profet, og Ildstøtten som stadfestet den profeten. Og likevel var det menn der som avviste det som de ble fortalt av den profeten, han som var stadfestet av Gud.

Nå, brødre, jeg har aldri brydd meg så mye om oppfatningen om "**hvem sa det først**", for det er ikke poenget. La oss innse det, hvis noe blir sagt som er annerledes enn det som Paulus sa, da er det feil uansett. Og alt det som Paulus sa, du kan finne ut at Moses sa det først. Og Moses sa at hvis du legger noen ting til det som jeg har sagt, da er du forbannet. Så Paulus kunne ikke komme frem med noe nytt? Alt det han sa, tok han fra profetene og Moses.

Derfor koker det hele ned til dette: "**Sannhet er Sannhet**", og det er vårt fokus. Alt dette oppstyret om plagiering har ingenting å gjøre med hva som er "**Sannhet**". Det har å gjøre med "**hvem som sa det først**", som om det betyr noe som helst. Det har jo absolutt ikke noen ting å gjøre med det i det hele tatt. Men det er bare et fugleskremsel som djevelen har satt opp for å drive folk bort fra dette Budskapet. Og jeg sier: La dem gå, fordi den slags mennesker vil uansett bare komme i veien for det som Gud faktisk gjør. Alt hva de gjør, er å prøve å sette Budskapet i vanry for å få folk til å sette spørsmålsteget ved om Budskapet er ekte eller ikke. Og hvis det skremmer dem bort, da har de ingen rett til å følge dette Budskapet i alle fall, fordi det er ikke for dem. De har ingen tilhørighet til det. Det tilhører ikke dem.

5 Mos 29:29 Det skjulte hører Herren vår Gud til, men det åpenbarte er for oss og for våre barn til evig tid.

Og det blir ikke åpenbart for deg før det kommer til uttrykk i deg og gjennom deg. Det er hva åpenbaring betyr. Det betyr: En Guddommelig sannhet som er manifestert.

Det er hva det handler om i begge disse talene: "**Kristus er Guds Hemmelighet Åpenbart**" og "**Det Talte Ord Er Den Originale Sæd**". Ingen av disse brødrene leder folk til å **tro en stadfestet profet**. Det er alt sammen en fullstendig avledning for å få dem til å se på menneskelig kjød, og ikke på "**Så Sier Herren**". Det er den ene tingen som broder Vayle stadig lærte oss, nemlig å sette vår lit til "**stadfestelse**".

Det er Barn som liker å si dette: "Jeg sa det først". Og så vil de andre krangle: "Nei, jeg sa det først". Jeg liker ikke barnslig oppførsel. Barnslig tankegang har ingen plass i Guds husholdning i denne sene timen. Guds sønner er enten ledet av Guds ånd, eller så er de ikke det. For mange år siden forkynte jeg en preken i min menighet som broder Vayle likte så godt at han ba meg om å forkynde den

i hans menighet. Jeg viste i det Budskapet hvor Skriften sier: "**Vær forsiktig med hvordan du hører**", og at det betyr: "**Vær forsiktig med på hvilken måte du hører.**" Med andre ord: "**Det målet du måler opp med, vil du motta i retur. For det måleinstrument du bruker, det er det målet du vil få tilbake.**" Derfor vil et baptistisk tankesett lese en baptistisk bibelforståelse, og en pinsevenn vil lese en pinsevenns bibelforståelse. Og de leser alle den samme Bibelen, men de kommer ut med helt forskjellige tanker og resultater ut fra å lese den samme Bibelen. Som broder Branham sa: "**Kirkesamfunnene sier: 'Du ser ikke på det gjennom mine briller, derfor ser du ikke i det hele tatt.'**"

Hvor mange av disse brødrene som taler nedsettende om William Branhams navnet, og kaller ham en plagiator, er villige til å kalle apostelen Paulus for en plagiator. Eller kalle Jesus for en plagiator. Fordi det meste av det som Jesus sa, jeg vise dere det hos profetene i Det Gamle Testamentet, som sa det før Ham.

Dere forstår, det er et prinsipp som broder Vayle lærte angående Omega-refleksjonen. Og hvis du har forstått det rett, da vil du forstå at refleksjon betyr at du ikke er den første, du bare reflekterer det som allerede er blitt sagt. Det engelske ordet "**har**" brukes hundrevis av ganger i Det Nye Testamentet. Og det blir oversatt fra det greske ordet "**echo**" (norsk = ekko), som betyr det samme på gresk som det gjør på engelsk, (og norsk). Det er faktisk fra der at vi har fått ordet. Og et **ekko** betyr å si den samme tingen med den samme betoningen eller ånd bak det.

Vi leser i

Matteus 13:10 Og disiplene kom og sa til Ham: "**Hvorfor taler Du til dem i lignelser?**" **11** Han svarte med å si til dem: «**Fordi det er gitt til dere å kjenne himlenes rikes hemmeligheter, men dem er det ikke gitt.** **12** For den som **har**, (den som er av en slik karakter at han er blitt laget for å gi ekko) **han skal få mer, og han skal ha overflod.** (Fordi et ekko har det ikke bare én gang, han har det mange ganger, om og om igjen, slik som Elisa, han hadde en dobbel del av det Elias hadde) **men den som ikke har**, (den som ikke er i stand til gi et ekko, eller å si det som Jeg har sagt på den måten jeg har sagt det,) **han skal bli fratatt selv det han har.** (Selv det som han tror at han gir ekko av) **13** Derfor taler Jeg til dem i lignelser. For **selv om de ser, så ser de ikke, og selv om de hører, hører de ikke og de forstår ikke.**

Igjen så sa Johannes det veldig klart:

1 Johannes 5:12 Den som **har** (gir **ekko** av) **Sønnen, har** (gir **ekko** av) **livet; og**

den som ikke har (ikke gir **ekko** av) *Guds Sønn, har ikke* (gir ikke **ekko** av) *livet*. Og det er grunnen til at folk kan sitere profeten eller skriftene med en feil forståelse, og ikke gjenspeile (gi ekko av) det som ble sagt.

Hvis tegnsettingen er feil, da gir ordene en motsatt mening av det som ble sagt. For eksempel: Et spørsmålstegn er det motsatte av et utropstegn, selv om de samme ordene blir sagt, og det gir en motsatt betydning av ordene.

Så de sier at noe er plagiert, når det heller er et **ekko** av sannhet som tidligere er blitt sagt. Vi vet faktisk at 29,0% av det engelske språket er plagiert (hentet fra, et **ekko** fra) latin, 29,0% fra fransk, 26% fra tysk, og 16% fra andre språk. Med andre ord, engelsk er blitt et universalt språk, og er 100% totalt plagiert (hentet fra, et **ekko** fra) andre språkgrupper. Jeg foretrekker å si at William Branham og Larkin ga et ekko av den samme sannheten.

Nå, er det en dårlig ting? På ingen måte. Engelsk er et språk som best kan oversettes til mange andre språk, fordi det hadde sin kilde i andre språk.

Jeg ser den samme tingen med dette Budskapet. Budskapet er ikke noe fullstendig nytt, som om det er totalt forskjellig fra alt. Det er et gjenopprettet Ord. For hvis det var helt nytt, da ville det være forbannet ifølge **Galaterne 1:6-9**, fordi det ville være annerledes enn det som Paulus lærte. Men det er den sannheten som er blitt overgitt ned gjennom tidsaldrene. Og et eller annet sted langs veien ble det forfalsket. Men Gud selv sa at ved endetiden ville Han komme for å gjenopprette det. Hvis gjenopprettelsen begynte under Luther, og livets spire kom opp der, da var det sannhetene som begynte å komme frem igjen etter å ha vært begravet i den mørke tidsalderen.

Sannheten i Luthers Budskap ble forkynt av William Branham. Fordømmer vi ham for å forkynne rettferdiggjørelse og si at han plagierte Luther? Hva med helliggjørelse under Wesley? Fordømmer vi William Branham for å ha plagiert Wesley angående helliggjørelse? Det er interessant at til og med Wesley innrømmet at han ikke kunne komme videre før han kom til Luthers Budskap i Alders Gate, da **Luthers innledning til hans bok om Romerbrevet** ble lest, og en varm opplevelse fant sted i Wesleys hjerte. Og hva med gjenopprettelsen av gavene og dåpen i Den Hellige Ånd? Skulle vi da tro at William Branham har hatt sin egen versjon av det også?

Nei, mine brødre, **Sannhet er Sannhet**, og vi skulle ikke bry oss om hvilket redskap som Gud velger til å bringe det ut.

Jeg er bare takknemlig for at han fikk brakt det frem. Jeg er ikke en som sier at det var nødt til å komme gjennom William Branham, for å være sant. Men jeg er takknemlig for at Gud stadfestet Hans tjeneste, slik at jeg kunne hvile på å vite at "**Han hadde det rette**". Jeg vet at hans forståelse var progressiv på samme måte som at all vår forståelse kommer på samme måte. Til og med Jesus **lærte og vokste i visdom og alder og velvilje hos Gud**.

Så la oss ikke være så harde mot en mann som ga sitt livs blod for oss, for deg og for meg. Han som selv reiste seg over sine egne utdannede begrensninger, og kom til bunns i sannheten, og tok det han lærte tilbake til Gud og ga det så ut fritt, slik at vi kunne ha det rette, uten feil.

Det er det jeg er takknemlig for. Jeg har aldri tenkt at alt det som broder Branham kjente til, det hadde han hørt fra en engel. Jeg trodde ikke på det i det hele tatt. Han fikk det fra sin Bibel, akkurat slik som deg og meg. Vi henter det fra Bibelen vår. Det var det jeg elsket angående broder Vayles tjeneste også. Etter å ha lest andres kommentarer, så gikk han alltid til Bibelen og fikk det bekreftet der. Og han tok vare på det som var rett, og forkastet det som ikke var rett. Jeg er takknemlig for det. Det betyr ikke at jeg trodde at han tok alle ting til engelen, men han tok det tilbake til Guds Ord. Han sa til og med: Jeg må ta alle ting tilbake til Bibelen, til og med visjonene.

Men jeg visste også at når broder Branham ble sittende fast på noe, da hadde han en fordel som du og jeg og broder Vayle aldri har hatt. Han kunne gå til den engelen og få det korrigert, og det var det han gjorde. Og for det er jeg takknemlig. Og nå har vi en fordel som Brother Branham aldri har hatt, vi har det som er "**Så sier Herren**". Så vi trenger ikke å ha en engel til å komme til oss, fordi vi allerede har hørt fra den Syvende Engel selv. Og når engelen kom til William Branham, ga han vanligvis William Branham minst en skriftlig referanse. Og det som jeg likte med hans forhold til broder Vayle, er at broder Vayle var en bibellærer som alltid søkte etter flere skriftsteder angående hva Gud hadde vist til Sin profet.

Nå, kjære brødre, hvis dere har konkludert med at broder Vayle er forfatteren av Boken Om De Syv Menighetstider, da har dere en feil konklusjon. Men du kom frem til denne konklusjonen fordi du sammenlignet Menighetstidsboken med de talene som var blitt forkynt. Men i din sammenligning konkluderte du med at broder Vayle skrev Menighetstidsboken fordi det var litt annerledes. Vel, jeg vet fra broder Vayle selv, at alt i Menighetstidsboken kom fra og gjennom broder

Branham. Så det burde gi deg visshet om at broder Branham selv foretok rettelser angående sin lære ved hjelp av Den Hellige Ånd.

La meg bare avslutte med å peke på én ting til. De tingene som de kritiserer, er historiske verifiserbare fakta. Og enhver mann har en rett til å gjenta det som en verifiserbar sannhet. Dette krever ikke åpenbaring; det er bare et spørsmål om å være i stand til å lese. Jeg kom til de samme konklusjonene fra mine egne studier av historien og gjennomgangen av Skriften tilbake i 1974, etter å ha lest Menighetstidsboken, og hver gang jeg fant ut at alle historiske begivenheter og detaljer fra Skriften i den boken, viste seg å være sanne. Og jeg konkluderte med at boken var ren sannhet.

Disse mennene som hevder at William Branhams bok på **381**-siders om de syv Menighetstidene var et plagiert verk tatt fra Clarence Larkins **6**-siders studie, de tar feil. Det er ingen fakta i argumentet deres.

Broder Brian Kocourek, pastor
Grace fellowship Tabernacle
Lebanon, Ohio 45054