

Satans Eden nr. 162
Gud er suveren i valget pt4

7. april 2024

Brian Kocourek, pastor

**Dette er en automatisk oversettelse gjort med et dataprogram.
Nøyaktigheten er derfor ikke like bra som et menneske kan gjøre.**

La oss bøye våre hoder i bønn.

Kjære, nådige Far, vi er så takknemlige for at vi har kommet så langt. Og likevel, Fader, har vi kanskje noen måneder igjen. Vi ber, Herre, gjør oss klare til å dra hjem, vel vitende om at en dag vil dette landet bli til aske. Så vi overgir oss i dine hender. I Jesu navn ber vi. Amen.

Du kan sette deg.

Vel, vi skal se på nr. 162 av Satans Eden denne morgenen, og vårt minitema er Gud er Suveren i valg nr. 4. Og vi skal ta for oss menneskets vilje, Guds suverenitet og Hans vilje, og selvfølgelig betyr vår vilje egentlig ingenting.

Denne formiddagen ønsker vi å ta argumentene fra de falske lærerne som ikke tror på Guds suverenitet. De som har som grunnlag at mennesket er gitt fri moralsk handlefrihet og at alle kan bli frelst.

Husk nå Døperen, det store nummer én, numero uno skriftstedet er **Johannes 3:16**. Dere har alle hørt det. Og dere vet, **for så høyt har Gud elsket verden at han gav sin enbårne sønn, for at hver den som tror, skal bli frelst.**

De er veldig opptatt av ditt valg, fri moralsk handlefrihet. Vel, jeg har nyheter til dem denne morgenen, at ditt valg egentlig ikke betyr noe. Det er Guds valg som betyr noe.

For å gjøre dette må vi nå se nærmere på en rekke skriftsteder som ofte siteres i den hensikt å vise at Gud ikke har utrustet visse kar til ødeleggelse eller bestemt dem til fordømmelse.

Først siterer vi **Esekiel 18:31 - "Hvorfor vil dere dø, Israels hus?"**

Videre leser vi i **Matteus 25:41** som sier *Da skal han også si til dem på venstre side: Gå bort fra meg, dere forbannede, til den evige ild, som er gjort i stand for djevelen og hans engler.*

Så de sier, se, dette er forberedt for djevelen og hans engler, så det er egentlig ikke for noen andre. Så alle mennesker kommer til å unnsnippe det, og dette er bare for djevelen.

Dette verset siteres ofte for å vise at Gud ikke har utpekt visse kar til fortapelse. Med andre ord, ordene ... når de lyder "**Gå bort fra meg, dere forbannede, til den evige ild, som er beredt for djevelen og hans engler.**"

Dette er et av de viktigste versene som blir brukt for å motbevise læren om gjengjeldelse. Men vi hevder at det understrekende ordet her ikke er "**for**" djevelens engler, men "**djevelen**".

Dette verset beskriver med andre ord alvoret i den dommen som venter de fortapte. Med andre ord uttrykker skriftstedet ovenfor den forferdelige ilden som venter de fortapte, snarere enn de subjektene som er bestemt for den.

Så det handler om straffens strenghet, kontra hvem som kommer til å dra dit? Så det er egentlig ikke et uttrykk for det.

Hvis ilden er "**beredt for Djevelen og hans engler**", hvor uutholdelig vil den da ikke være! Hvis stedet for denne pinen som de fordømte skal kastes inn i, er det samme som der Guds erkefiende vil lide, hvor fryktelig må ikke det stedet være!

Igjen: Hvis Gud bare har utvalgt noen til frelse, hvorfor blir vi da fortalt i **Apostlenes gjerninger 17,3** at Gud "**nå befaler alle mennesker overalt å omvende seg**"?

Det er et godt spørsmål. Sikkert bedre enn det forrige.

At Gud befaler "**alle mennesker**" å omvende seg, er bare en håndhevelse av Hans rettfærdige krav som verdens moralske hersker. Husk at Farao ble tvunget til å innrømme at han tok feil. Esau gråt bittert og søkte omvendelse, men han kunne ikke finne den. Hvordan kunne han gjøre mindre, når alle

mennesker overalt har syndet mot ham? Forventer du at bare de rettferdige skal bli bedt om å omvende seg?

At Gud befaler alle mennesker overalt å omvende seg, viser dessuten at alle skapninger har et universelt ansvar. Men dette skriftstedet antyder ikke at det er Guds glede å "*gi omvendelse*" til alle mennesker overalt. Det sier ganske enkelt at de bør omvende seg. Men vil de gjøre det?

Apg 5:31 *Ham har Gud opphøyet med sin høyre hånd til fyrste og frelser, for å gi Israel omvendelse og syndenes forlatelse.*

Apostelen Paulus tror ikke at Gud ga omvendelse til enhver sjel, for det fremgår klart av hans ord i **2. Timoteus 2:25** - "*I mildhet underviser han dem som motsetter seg selv, om Gud kanskje vil gi dem omvendelse til å erkjenne sannheten.*"

Kanskje Gud gjør det. Vel, det står ikke at Han vil gjøre det, det står bare at Han bør gjøre det.

26 *og for at de skal komme seg ut av djevelens snare, de som er tatt til fange av ham etter hans vilje."*

Amplified Bible uttrykker det slik: **25 Herrens tjener må undervise varsomt ved å instruere og korrigere dem som er uenige i det du lærer.**

Da vil Gud kanskje omvende dem og gi dem omvendelse, slik at de kan ta imot det du sier som fører til erkjennelse av sannheten.

Her er saken. Dere har i bunn og grunn Guds sæd. Deres navn er skrevet i Livets Bok på den ene siden. På den andre siden har du slangens ætt som er fullstendig ett med Satan. Som Bibelen sier, han var en morder fra begynnelsen av, han bodde ikke i sannheten, for når han taler, taler han løgn, for det er ingen sannhet i ham. Så du har disse menneskene som ikke kan tale sannheten. Du har disse menneskene som, de lyver hele tiden, og de vil ikke søke sannheten, og de er mordere og de er løgnere. Vel, da har du en stor hybrid mellom de to, og det er der de fleste menn passer inn.

Nå kan du se på en person i løpet av tre minutter og si om de er født på ny

eller om de kommer til å klare det. Broder Branham møtte søster Nadine Wertz' far. Han var veteran fra første verdenskrig, tror jeg. Så han var ganske gammel. Jeg tror han var i nittiårene. Og hun var veldig bekymret, for han var ikke... Han var en god mann, men han hadde ingen glød for Herren. Han snakket ikke alltid om religion. Han var bare en god mann.

Vel, broder Branham sa: "Jeg skal gå og snakke med ham. Og så hørte hun ham snakke om første verdenskrig og forskjellige ting, og han kom ut, og hun forventet at han skulle si, nei, det er ingen, ingen sjanse. Men nei, broder Branham kom ut fra rommet og sa, han kommer til å klare det. Nå, hvordan visste han det?

Hvordan kan du vite om en person kommer til å klare det? Vel, det er mange mennesker som kommer opp til den hvite trones dom, og de kommer til å klare det på grunn av sin natur. Du skjønner, Satans egenskaper er løgn, bedrag, mord og slike ting. Guds egenskaper
Er du tiltrukket av ordet? Du er tiltrukket av ordet.

Så er det en hel gruppe mennesker imellom, og de får livstid for det de gjorde for bruden, og de er gode mennesker. Du vet, de er virkelig gode mennesker. Og du skjønner, når du ser på en person og ser deres natur, og deres natur er ikke å konspirere.

Det ligger ikke i deres natur å gjøre en avtale med deg. Det ligger ikke i deres natur å utnytte deg, men bare å være hjelpsomme.

Disse menneskene har en god sjanse ved dommen på den hvite trone, for Han vil si til dem, gå inn i Herrens gleder, og Han vil si, du ga meg mat da jeg lå på sykehuset. Du gjorde dette mot meg. Dere gjorde det mot meg. Og de vil si: "Når gjorde vi det? Da dere gjorde dette mot den minste av brødrene. Så de er gode mennesker.

Nå, våre politikere, de fleste av dem, jeg vil ikke si alle sammen, men de fleste av dem har solgt sjelen sin for en slump penger. Og de er løgnere, og jeg vil ikke nevne navn, men noen av dem er bare horkarer, og det er bare en masse dårlige ting som foregår.

Vel, de har ikke en... Jeg mener, jeg kan ikke si at de ikke har en sjanse, for vi har med Gud å gjøre her, men de viser seg å være av denne slekten her borte [broder Brian peker til venstre side] i stedet for denne slekten her borte [broder Brian peker til høyre side].

I 1. Mosebok, kapittel seks, står det at Guds sønner så at menneskedøtrene var vakre å se på, og de tok seg mange til hustruer. Så nå, etter seks generasjoner, har du sammenblandingen som pågår. Det begynte med Eva og Satan. Så du har Kains ætt, som måtte oppdra menneskenes døtre, og så har du Guds sønner under Sets ætt, og de møttes og blandet seg, og slik har alle nå en blanding i seg.

Og så kan du ikke si, vel, du har en liten hale som henger ut, så du må være en slange. Nei, det fungerer ikke på den måten. Han var et dyr, forresten. Han var ikke en slange på den tiden. Senere ble det kalt slange. Så han var veldig intelligent, han var, som en stor, diger mann, så bra ut, alt annet, men hadde en natur av det, som frembrakte Kain. Bibelen sier, han var av den onde, og han var en morder, til å begynne med. Han bar ikke sannhet. Det var ingen sannhet i ham.

Vel, det var Satans linje, skjønner du. Og slik er Satans ætt av djevelens barn kontra Guds barn.

Så du ser på en menneskelighet her. Det er, alle har en blanding i seg. Jeg beklager, men den eneste måten vi kan se at du er et Guds frø på, er hvis du elsker Ordet.

Bibelen sier at de ikke vil komme til Ordet. **I Johannes 3:20** sier han, men vi kommer til Ordet fordi vi hadde vår kilde i Gud, slik at vi hadde våre gjerninger utført i Gud.

Så det er bare slik at du kan be oppriktig for dem. Det er visse mennesker du bare helst vil komme deg bort fra, du vil helst la dem være, la dem ha sin plass. De har rett til å ha sine meninger, men du vil bare ikke ha dem i ditt univers, og det er det jeg sier.

Tror du djevelens ætt noen gang kan oppheve livets lov og komme forbi det å være hans ætt? Reproduksjonsloven sier at enhver ætt etter sitt slag, de kan ikke gjøre det og komme forbi det å være hans ætt. De kan ikke forandre seg.

Jeg tror ikke det, så han snakker til falne sønner som lever i synd.

Men Guds sønner som har blitt undervist feilaktig i skriftene, vil høre sannheten, omvende seg og ta imot sitt kall som Guds sønn, hvis de får den

rette sjansen. Det er det jeg prøver å si, at hvis du gir en person en ordentlig sjanse. Jeg husker for mange år siden, og det er en av grunnene til at jeg ikke liker Internett. Det var et chatterom, og folk snakket sammen, og det var noen menn som hadde alvorlige spørsmål, og en av brødrene bare avviste dem og fikk dem til å se dumme ut og alt mulig annet.

Og jeg husker at jeg tok med en bror, faktisk, som er en venn av meg i Bloomington, Indiana, da jeg bodde der. Han hadde en venn som var lastebilsjåfør, og han ville møte broder Vayle. Så vi dro dit, og broder Vayle var ikke til stede, så de møttes bare med... Jeg vil ikke si navnene uansett, to brødre der oppe som var diakoner, og de fikk ham til å føle seg dum. De stilte ham spørsmål om det 7. segl og det ene og det andre.

Du behandler ikke folk på den måten. Du ville ikke behandle din egen bror på den måten. Så dette er feil når de sier, vel, hvis du ikke går til denne menigheten, jeg sier ikke at det er der oppe, men det er visse menigheter rundt omkring som sier, vel, hvis du ikke går til vår menighet, kan du ikke ha fellesskap med folk som ikke går til vår menighet, fordi de er veldig kontrollerende. Og så, ser dere, det er den andre siden, det er det andre frøet. Det er et Satan-problem.

Igjen blir vi spurt: Hvis Gud bare har "bestemt" noen til evig liv, hvorfor leser vi da at Han, **1 Timoteus 2,4, "som vil at alle mennesker skal bli frelst og komme til sannhets erkjennelse"**?

Svaret er at ordene "**alle**" og "**alle mennesker**", i likhet med begrepet "**verden**", ofte brukes i en generell og relativ betydning.

Markus 1:5 Og hele Judea gikk ut til ham. Nå, tror du at 2,5 millioner mennesker som bodde i Judea kom ut for å se Ham på den dagen? Nei, men alle som kom ut for å se Ham, det var dem alle.

og de i Jerusalem, og alle ble døpt av ham i elven Jordan og bekjente sine synder. Jeg tror ikke at hele befolkningen, at alle, så alle er ikke alle. Alle betyr, alle som var der, var der.

Den som leser dette og tror at det betyr at "alle" i Judea, som var rundt 2 millioner mennesker pluss Jerusalems befolkning, ble døpt, må være gal. Så

du må dele ordet rett.

Joh 6,45: "Det står skrevet hos profetene: Og de skal **alle** bli undervist av Gud. Tror du at alle vil høre evangeliet? Nei, så han kvalifiserer **alle** med: "Hver den som har hørt,

(Og vi vet at "**å høre**", **som** bror Branham sa, er "**å forstå**". Og derfor, **alle som forstår og har lært av Faderen, kommer til meg.**

Slik plasserer du den riktig.

Så det dette faktisk sier, er at alle som forstår og lærer av Faderen, vil komme til meg, sier han.

Igjen ser vi i **Johannes 8:2** Og tidlig om morgenen kom han igjen inn i templet, **og alt** folket kom til ham, og han satte seg ned og underviste dem.

Tror du virkelig at alle menneskene kom til Ham? Du vet, igjen, du snakker om millioner av mennesker, eller alle som var i tempelet, som kom til Ham og satte seg ned, og Han underviste dem.

Leser vi dette som om alle menneskene kom til tempelet, eller som om disse menneskene (selv om det kanskje bare var en håndfull som var til stede) satte seg ned for å lytte til Ham? Ordet "**alle**" er altså veldig spesifikt her, og skal ikke brukes universelt som alle. Med andre ord, alle kunne være åtte personer. Alle sammen, ikke sant? Men alle åtte gikk inn. Han ga oss ikke noe antall.

Det betyr med andre ord ikke at alle kom til ham. Men det betyr at de som kom til ham, alle lyttet til ham mens han underviste dem. Nå, gir det mening for deg? Gjør det det?

Det er ikke annerledes enn "**Han**" i "**Den som tror**". Ditt sinn vil fortelle deg at det er én person, men **19** språk oversetter dette med "**Whosoever**". Faktisk har jeg vist deg hvor broder Branham selv i ett avsnitt viste deg hva denne "**han**" er, og sa følgende:

I **59-0628E "Spørsmål og svar" 172 88b**. Bror Branham leser et spørsmål som sier ... "**Bror Branham, ... Kan noen gjøre Kristi gjerninger med**

mindre han var Kristus? Det er det det er, "Med mindre han var Kristus?" Javisst. La oss ta Johannes, bare et øyeblikk.

Johannes 14. kapittel, og jeg vil at dere skal se på dette, nå, hvis dere kan få det med dere raskt, Johannes 14:12, tror jeg det er. Vi skal få det med oss raskt, og se hva Jesus sa om dette.

Greit, "Sannelig, sannelig, jeg sier dere: Han", nå skjønner dere, hvis dere er dyktige i engelsk, vil dere si, vel, han er et pronomen, og det betyr bare, det er entall. Men "hvem det enn er", sier broder Branham, hør nå, han hadde bare en 8. klasses utdannelse, men han visste hva 19 andre versjoner av Bibelen sa.

"Den som tror på meg, han skal også gjøre de gjerninger jeg gjør." Ethvert menneske, mennesket selv kan ikke være Kristus, men Kristi gjerninger vil følge enhver troende. Ser dere?

Han vil gjøre Kristi gjerninger i ethvert menneske. "Den som tror på meg, han skal gjøre de gjerninger som jeg gjør." Ikke "jeg skal gjøre", "han skal gjøre", ikke "jeg".

"Men han tror på Meg og har bekjent sin tro på Meg og er død ut for seg selv (Det er veldig viktig) og Min Ånd bor i ham og han blir en del av Meg." Det gjør ham ikke til Kristus.

Det gjør ham til en del av Kristus sammen med resten av Kirken. Han er ikke Kristus. Han er ikke Kristus, for det ville være anti-Kristus, forstår du. Han ville være å ta bort fra Kristus. Men han kan være, gjøre Kristi gjerninger, enhver troende. Ja, ja.

Legg merke til at han på flere måter sier at "han" i Johannes 14:12 refererer til (1) hvem det enn er. Og i (2) i ethvert menneske. Og (3) i enhver troende. Og igjen (4) i ethvert menneske. Og (5) i enhver troende, osv. Dette er forklaringen på spørsmålet om Johannes 14:12 som en stadfestet profet av Gud ga.

Igjen ser vi Apostlenes gjerninger 21:28: "Og de ropte: Israels menn, hjelp! Dette er den mann som lærer alle mennesker overalt mot folket og loven og dette sted, og som også har ført grekere inn i templet og har gjort dette hellige sted urent."

Så, med andre ord, de roper ut mot Jesus og sier, Han har brakt alle inn hit. Han har ført dem alle sammen mot folket.

Nei, det er ikke det som står der. De som kom, som lyttet, er alle. Alle som var der, lyttet.

Tror du virkelig at denne mannen underviste alle mennesker overalt og på alle steder? Hvis du hørte noen si det, ville du ikke tro at den mannen var litt rørt?

Det er som om ting, og jeg vil ikke gå inn på politikk, men det er som om venstresiden har, de kan høre de samme ordene som du sier og gå med det i en helt annen retning.

Og de har en helt annen betydning. Som da presidenten sa, jeg husker ikke, det var om elbiler. Jeg tror at hvis vi bare lager elbiler, blir det et blodbad. Han snakket ikke om å drepe. Han snakket om hvordan de kommer til å tape. Det er et vanlig uttrykk. Det er et vanlig uttrykk. Men du skjønner, venstresidens mentale unøyaktighet er så bisarr, så sinnssyk, at alle ord som han bruker positivt, vil de bruke negativt.

Tror du virkelig at denne mannen underviste alle mennesker overalt, på alle steder? Og nei, det gjorde han ikke.

Spesielt når bare noen tusen mennesker hørte ham, mens Israels befolkning var på langt over en million mennesker, langt over flere millioner mennesker.

Den romerske historikeren Tacitus anslo Jerusalems befolkning på tidspunktet for jødekrigene til å være 600 000. Men Josefus sier at over 1,1 millioner israelitter ble drept under de samme krigene. Så hvis du tar 1,1 og 1,6, blir det nesten 2 millioner mennesker, 1,7.

Det er altså snakk om millioner av mennesker som bodde i hele det området som Jesus dekket i løpet av sin tjeneste. Men svært, svært få av disse millionene mennesker så ham faktisk.

Men evangeliet sier bare at av alle som var i området, nevner det bare tusenvis to ganger; 4 000 hos Matteus og 5 000 hos Johannes. Og så er det små grupper det meste av tiden, og til og med enkeltpersoner.

Apg 22:15 For du skal være hans vitne for alle mennesker om det du har sett og hørt.

Er det noen her som faktisk har hatt kontakt med seks eller syv milliarder mennesker i verden? Hva? Jeg tror ikke du har det. Jeg tror ikke engang at om du får en million mennesker til å lytte til podcasten din, så når du ut til alle.

Hadde apostelen Paulus en internasjonal tjeneste der han kunne undervise alle mennesker i hele verden? Jeg tror ikke det.

Så vi stiller spørsmålet. Oppfylte apostelen Paulus faktisk denne profetien og forkynnte for "**alle**" mennesker? Eller antyder ordet "**alle**" mange mennesker spredt over et veldig stort område?

Jesus sa: "**Gå ut i all verden og forkynn evangeliet.**" Nettstedet vårt har gått ut i 190 land som vi kjenner til, kanskje noen flere, men det betyr på ingen måte at alle i disse landene har sett det. Og det betyr ikke at den når ut til alle nasjoner, slik Jesus befalte oss å gjøre.

Men han sa faktisk ikke alle. Han sa hele verden. Så mener han virkelig de 196 nasjonene, eller mener han virkelig at det vil bli spredt over hele verden? Ok, når jeg sier at jeg har reist rundt i verden mange, mange, mange ganger, vel, jeg har reist over denne veien. Jeg har gått over denne veien. Så jeg har reist rundt. Men jeg har ikke vært i alle land i verden, jeg har vært i 59 land. Så du må bruke fornuft.

Det kan ha noe med Hans befaling å gjøre, men jeg tror Guds stemme går inn i like mange land også. Så jeg tror de er oppe i 189-192.

Igjen ser vi det samme språket brukt i **2 Kor 3,2 Dere er vårt brev som er skrevet i våre hjerter, kjent og lest av "alle mennesker".**

Vel, hvis du er baptist, kommer du til å tenke, hei, jeg må bære rundt på bibelen min og snakke med alle, og forhåpentligvis vil jeg møte minst kanskje en milliard mennesker rundt om i verden, og de kan se at jeg er en skreven epistel fordi jeg har bibelen min. Kom igjen, det er så latterlig, men likevel har

jeg sett folk pakke med seg bibelen på jobb og alt mulig annet, og de kommer til å bli veldig religiøse fordi de kommer til å være en skriftlig epistel, lest av alle mennesker.

Paulus sier altså ikke at du er et skriftlig brev til alle mennesker på jorden, men av dem ditt liv vitner om, er du et skriftlig brev til alle eller alle du kommer i kontakt med.

Derfor kan ikke **1 Timoteus 2,4** lære oss at Gud vil frelse **hele menneskeheten**, ellers ville **alle mennesker** blitt frelst.

Igjen stiller vi spørsmålet: Er det ikke slik at Skriften gang på gang erklærer at Gud ikke gjør "forskjell på **folk**"? Vi svarer: Jo, det gjør den, og Guds utvelgende nåde beviser det.

Isais syv sønner, som var eldre og fysisk overlegne enn David, blir forbigått, mens den unge gjetergutt blir opphøyet til Israels trone. Hvorfor tok ikke Gud bare den første som kom? Hvorfor gjorde ikke Samuel det? Fordi Gud ikke viste ham at den første mannen kom. Hvorfor tok han ikke den andre? Gud viste ham det heller ikke. Heller ikke den tredje, eller den fjerde, eller den femte, eller den sjette, eller den syvende. Til slutt viste Han ham David. Han sa: "Er det ikke en til? Jo, han er ute på marken og passer på sauene.

De skriftlærde og juristene går upåaktet hen, og uvitende fiskere blir utvalgt til å være Lammets apostler. Den guddommelige sannheten er skjult for de vise og kloke, men åpenbares for de små som vil lære.

Det store flertallet av de kloke og edle blir ignorert, mens de svake, usle og foraktede blir kalt og frelst.

Skjøger og tollere tvinges til å komme inn til evangeliets fest, mens selvrettferdige fariseere får gå til grunne i sin ubesmittede moral.

Læren om gjengjeldelse kan være et "**vanskelig ord**" for det kjødelige sinn. Men den erkjennes lett, og likevel er den lettere å tro på enn de som forkynner en evig straff. For hvordan kan du bli straffet evig uten å ha evig liv? Ja, det kan man.

For hvordan kan du motta evig straff hvis du til slutt blir tilintetgjort? Du må ha evig liv for å lide evig.

Jeg mener at man ikke kan få evig straff uten først å ha evig liv. Så hvordan kan de bli straffet i en evighet? Likevel forkynner de fortsatt det.

Så læren om Guds suverenitet i fordømmelsen er klart undervist i Skriften, og vi har demonstrert det. La folk tro hva de vil, men vi står kun med Guds Ord, slik det er undervist av vår stadfestede profet William Branham.

Jesus sa i **Lukas 24,25: "Dere dårer, dere som er trege av hjertet til å tro alt det profetene har talt"**.

De er dårer fordi de er trege i hjertet, noe som betyr at de er trege til å forstå. Han sa at de er **"trege"** til å forstå, men til slutt skjønner de det.

Jesus sa: **"Dere skal kjenne sannheten, og sannheten skal gjøre dere frie."**

Og slik ble de to mennene på vei til Emmaus til slutt frigjort av sannheten. Og jeg håper at du også har blitt frigjort av sannheten.

Hør nå, disse mennene hørte Jesus, og de forsto ikke hva han sa. Men da han gjorde noe, brøt han brødet. Plutselig sa de, hei, det var slik Jesus gjorde det. Nå kjente de ham igjen. De hadde ikke engang, og jeg vil ikke si ordet sløve, men Bibelen sier at de var sløve til å høre, sløve til å forstå. Likevel skjønte de det.

Så etter å ha forklart Ordet hele dagen, sa de, denne fyren, han har noen sannheter. Men da Han endelig gjorde noe for å la dem få vite hvem det var, nå kunne de forstå det, og Han forsvant. Gud gikk det ekstra skrittet og manifesterte virkeligheten for dem.

Ordet **"predestinasjon"** er av Guds vilje, som Han ikke har noen ytre innflytelse over. Med andre ord, er det noen der oppe som sier: "Vel, vet du hva? La oss forutbestemme Joe Smith og ikke forutbestemme Joe Blow.

Det er det som han har bestemt i seg selv. Hva han ville at det skulle bli av hvert individ som var i Hans tanker til å begynne med. Broder Branham sa,

hvis du ikke var i Hans sinn til å begynne med, vil du ikke være det ved slutten.

Men ikke alle mennesker er skapt med samme skjebne: Derfor er evig liv forutbestemt for noen, og fortapelse for andre som ikke var med i den opprinnelige skapelsen.

Derfor sier vi at ethvert menneske er forutbestemt enten til liv eller død, fordi det er skapt til det ene eller det andre av disse formålene."

Som vi sier: "Evig utvelgelse og forutbestemmelse for noen til frelse og for andre til fortapelse."

Martin Luther skrev i sitt verk "**De Servo Arbitrio**" (*om tjenerens valg*): "Alle ting, uansett hva det er, stammer fra og avhenger av guddommelige bestemmelser. Det var forutbestemt hvem som skulle ta imot livets ord, og hvem som ikke skulle tro det."

"Hvem som skulle bli befridd fra sine synder, og hvem som skulle forherdes i dem, hvem som skulle rettferdiggjøres, og hvem som skulle fordømmes."

"Det er nettopp denne sannheten som jevner læren om den frie vilje med jorden. Med andre ord, den ødelegger tankene om fri vilje.

Det vil si at Guds evige kjærlighet til noen mennesker og hat til andre er uforanderlig og ikke kan omgjøres."

Husk at han elsket Jakob og hatet Esau allerede før de to gjorde noe godt eller noe ondt. Esau var med andre ord ikke i Guds tanker. Jakob var i Guds tanker. Men Esau kom gjennom slangens linje.

Gud holder sitt ord 57-0115 S:72 *Og timen er kommet, broder, da... "Likesom Jambres og Jannes motstod Moses, slik vil de, mennesker med forkastelig sinnelag, motstå sannheten, han som fra gammelt av var forutbestemt til denne fordømmelse," sier Bibelen.*

De kunne ikke tro. Og de vil ikke tro. *Bibelen sier at i denne tid som vi lever nå, at mennesker fra gammelt av ble bestemt til å bli fordømt, som vendte vår Guds nåde til utuktighet.*

Skjønner du hva jeg mener? **Judas fjerde** vers. Les og se om det ikke er slik. "**Mennesker som fra gammelt av er forutbestemt til denne fordømmelsen**"... Hvordan kan de tro når Bibelen har sagt at de ikke kan tro?

Husk 1. Korinterbrev 2, sier om det forkastelige eller det ugjenfødte mennesket. Han er ute av stand til å forstå Guds ting.

Hvordan kan vi stoppe alt det tullet som foregår rundt omkring i landet? **Hvordan kan vi gjøre det når Gud har sagt at det skal** skje? Vel, da sier du: "Hva er rett og galt?" Slik Mika var, med Bibelen.

En sann Guds Ånd vil bevege seg rett med Ordet, for Han er den samme i går, i dag og i all evighet. (Så der har du den ekte egenskapen i den troende.)

Jehova Jireh 57-0612 S:65 Hvorfor var det noen av dere som holdt hendene nede? "**Om noen skulle stå opp fra de døde, ville dere likevel ikke tro?**" Det er hva Jesus sa, **Lukas 16.**

Ja, uansett hva som skjer, så finnes det mennesker i verden som er født til ikke å tro. Bibelen sier: "**De var fra gammelt av bestemt til denne fordømmelsen.**"

Judas sier: "Gamle mennesker er dømt til denne fordømmelsen ved ikke å tro." Uansett hva du gjør, så vil de ikke tro på det uansett. Farao ble reist opp med samme hensikt.

Er du ikke glad i kveld, for at Gud har gitt ditt hjerte til å se til Golgata og tro?

Fordømmelse ved representasjon 60-1113 S:80 Hvordan har vi fordømmelse? På grunn av hybridisering, avl i verden med Guds ting. Det er slik vi har det.

Hvordan skal vi komme oss vekk fra den hybride avlen? Vende oss bort fra det innavlede. Kom tilbake til dette, til Guds Ord som er Sannhet. Alle menneskers ord er løgn; det Gud sa er sant. Hold dere til det.

Det fører deg rett tilbake til dette igjen. Det er laget en vei. En står ved Guds trone denne morgenen for å representere deg. Din far og mor representerte deg som Adam og Eva. Det er riktig.

Da du ble født i verden... Hellig ekteskap; det var bestemt av Gud å føde barn. Nå er dere tilbake på samme sted som dere var i Edens hage som Adam og Eva, dere Guds sønner og døtre.

Du skjønner, din nye fødsel skulle ha funnet sted i Edens hage. Ikke sant? Alle barna skulle ha kommet frem ved det talte Ordet, ikke ved en fysisk handling. Men mennesket går alltid til den fysiske handlingen. De ser alltid på karet, og de trenger å få øynene bort fra karet.

Tørst etter liv 57-0728 S:73 *En mann fortalte meg for ikke lenge siden, han sa: "Mr. Branham, jeg bryr meg ikke om hva du gjør eller sier, jeg tror ikke på Det. "Jeg sa: "**Det ble ikke gitt til ikke-troende.***

Den ble bare gitt til dem som tror." Det er ikke for de ikke-troende. De vil gå fortapt. Jeg vet ikke... Jeg vet ikke... Dere vet selvsagt alle at jeg er kalvinist. Jeg tror at mennesker er bestemt til evig liv, og noen er bestemt til fordømmelse ifølge Guds ord.

*Bibelen sier: "**Menneskene fra gammelt av var forutbestemt til denne fordømmelsen, idet de vendte Guds nåde til utuktighet.**" Det stemmer. Og hvis du... Gud vil ikke at noen skal gå fortapt nå.*

Men for å være Gud visste Han helt fra begynnelsen av hvem som ville bli frelst og hvem som ikke ville bli frelst. Hvis han ikke gjorde det, var han ikke Gud. Han er en uendelig, evig Gud.

Og det er grunnen til at hvis du ikke var i Guds sinn da, så kan du ikke være i Hans sinn noensinne. For Gud kan ikke forandre seg. Du kan ikke være i Hans sinn ved slutten hvis du ikke var det i begynnelsen.

Gud som er rik på barmhjertighet 65-0119 S:18 *Jeg sier bare dette, ikke for å blande sammen læren, men for å rydde opp i den, så vi kan komme bort fra denne frykten og redselen: **Du vet ikke hvem du er.***

*Dere kommer ikke til å bli det, men **nå er dere Guds sønner.** Se, **dere har alltid vært Guds sønner.** Forstår dere? For da Gud hadde dere i Sin tankegang i begynnelsen, måtte dere være, en del av dere, deres Liv som er i dere nå, måtte være hos Gud før det ...*

Vel, før du i det hele tatt ble materiell her på jorden, før det fantes noe annet enn Gud, var du en av Hans attributter. Han visste hva du skulle hete. Han visste hvilken hårfarge du ville ha. Han visste alt om deg.

Lene deg ikke til din egen forstand 65-0120 S:9 Så du skjønner, hvis du var i Guds forutviten, da blir du en del av Gud.

Og den eneste måten du kan være en sønn av Gud eller en datter av Gud på, er at du må være en del av Gud, og Gud er ikke komplett uten deg. Må være det.

Det er riktig, for det er En, bare en kilde til Evig Liv, og det er Gud, og Han alene har Evig Liv. Forstår dere?

Nå, og du var en del av Ham, i den forstand at du er et attributt, eller i Hans tenkning i begynnelsen. Og det, fordi Han tenkte på deg i begynnelsen, det gir det lille draget mot Ham.

Det er det som må gjøres levende. Noen av dem vil aldri bli levendegjort; de har det bare ikke; det er alt. Akkurat som hvis du legger et maiskorn i jorden, og ikke har...

Uansett hvor vakkert det var, hvis det ikke hadde kimen til liv i seg, kan det aldri bli levendegjort. Men kimen til liv må være der først.

Og hvis du ikke hadde noen representasjon da tilbake i Hans sinn, vil du aldri noensinne få det. Tilgi meg hvis jeg er litt treg. Ikke treg, men jeg fikk bare ikke sove i natt. Tankene mine gikk bare rundt, så jeg våknet veldig trøtt. Så det er det dere får i dag.

Bevise Hans Ord 64-0816 S:92 Der stod prester der og sa: "Denne mannen er Belsebub." Se, *ingen representasjon. Evig Liv, "du har alltid vært."* Se, du har Evig Liv, det er bare en form av det; det er Gud.

Du var Hans attributt, Han tenkte på deg og kjente deg før verdens grunnvoll ble lagt i Hans sinn. Ser du? Hun så seg rundt. Se hvilken syndig tilstand hun var i.

Men, ser du, Han kunne ikke få den presten, fordi presten var en utdannet lærer, en teolog i Ordet, men **ingen representasjon i himmelen (Ser du?), var ikke i Guds tanker i det hele tatt.**

Men denne kvinnen var det. Hun sa: "**Herre, jeg oppfatter at du er en profet.**" Det var alt Han ville at hun skulle se. Ser du? Hun sa: "**Jeg tror at du er en profet. Nå, vi vet det. Vi forstår ikke om profetene nå, fordi det er veldig sent; vi vet at det er en Messias som kommer.**"

Og når Messias kommer, vil Han være Ordet. Ser du? Han kommer til å kjenne hjertets hemmeligheter; Han kommer til å gjøre det samme som Du gjorde der." Han sa: "**Du må være en av Hans profeter for å komme Ham i forkjøpet eller noe.**" Han sa: "**Jeg er Ham.**" Så du vet at det var en kvinne ved brønnen.

Fremtidens hjem 64-0802 S:70 Men denne lille kvinnen hadde ingenting å vise frem; **hun var så skitten og skittent som hun kunne være.** Men legg merke til at langt nede i henne har **hun representasjon...?**

Og så ventet hun på at dette skulle bli kjød, og da Han sa: "**Gå, hent mannen din og kom hit.**" Hun sa: "**Herre, jeg har ingen.**" Han sa: "**Du sa sannheten, for du har fem, og den du har nå, er ikke din. Du har hatt fem; da har du seks.**"

Hun sa: "**Sir...**" Ikke... Du er ikke Beelsebub." Nei. "**Jeg oppfatter at du er en profet. Vi vet at Messias, som kalles Kristus, vil komme, og når Han gjør det, vil Han gjøre dette.**" Han sa: "**Jeg er Han.**"

Ingen tvil lenger. Han trengte ikke å forklare det. Hun så det, hun trodde det, og så gikk hun. Hvorfor det? Hva gjorde det med henne? Det forløste henne.

Nå, husk, broder Branham, satte på tavlen bak ham to sirkler, den ene av dem fylt ut helt svart, bortsett fra en liten hvit flekk.

Og så var den andre helt hvit. Men en liten flekk med svart.

Legg merke til, broder Branham sa, se, hun hadde representasjon. Så alt det lille hvite ble... Hele tingen ble hvit, og den ene var helt hvit, men han hadde bare en liten svart flekk. Vel, det var hans attributter, var svart. Han var ikke i Guds tanker. Så plutselig ble han helt svart.

Se nå, Han kom for å være en Forløser. Er det sant?

Hva betyr forløse? **bringe tilbake**. Hvorfor fikk han ikke tak i presten? **Han var aldri der oppe**. Ser dere? **Han hadde ingen representasjon**. Han kom for å forløse det som hadde falt.

I fallet ble dette rotet til for den jenta, men Gud hadde henne i sin tanke før verdens grunnvoll ble lagt, og Han kom for å rense henne. Da må han ha evig liv. Forstår dere?

Future Home 64-0802 S:78 Å, gjør kjent ved Sine profeter alle Hans manifestasjoner, fordi det er **Hans attributter av Hans tanker som uttrykkes**. **Nå, her var det i denne lille kvinnen; hun var en av Hans attributter**.

Ser dere? Og det var en prest som representerte Lyset: Han hadde lært det fra Bibelen; han hadde lært at Gud var Gud; han hadde lært at hellighet var rett; han hadde lært at det fantes en Guds lov;

han hadde lært det på grunn av intellektuell unnfangelse. Og han var født av den rette ætt: han var levitt, men han visste det bare ved intellektuell oppfattelse. Og da timens lys...

Se, han lærte det av det som hadde skjedd; **ikke hva som skjedde**, hva som hadde skjedd. Og da han fant ut hva som skjedde, sa hans kirkesamfunn ingenting om det; derfor **hadde han ingen representasjon av det**.

Med andre ord, hvis deres evangelium er en intellektuell, historisk Jesus, hjelper det dem ikke noe. Hvis ditt evangelium er en evig levende, nærværende Gud, gjør det deg mye godt.

Men her var det en forløser på jorden på den tiden for å forløse disse egenskapene til Gud, og hun tok imot den.

Fremtidig hjem 64-0802 S:69 Denne lille kvinnen, hennes første liv her oppe, hun var en prostituert. Hun var helt ødelagt, men langt nede i henne her var det bare en liten bit av forståelse: **"Jeg vet at når Messias kommer..."** Ser dere?

Det var der. Legg merke til, da Jesus kom og manifesterte Ordet, fordi **Ordet skjelnet de tanker som var i hjertet** (som **Hebreerne 4** sier at Det vil, **4:12**, at Han ville) ...

Ordet var en som kunne skjelve hjertets tanker, og han kom som Menneskesønnen, profeten. Hva skjedde da?

*Denne presten med kun intellektuell lærdom sa: "Det er en djevel", fordi det var det hans kirkesamfunn kalte det. Hva gjorde den? **Han hadde ingen representasjon**, så det svartnet for ham.*

Fremtidens hjem 64-0802 S:125 Nå sier du: **"Vel, se på denne presten; var han ikke en Guds sønn?" Det beviste at han ikke var det; han kunne ikke gjenkjenne hva? Sa han: "Jeg tror på Bibelen?"**

Jo, men han kunne ikke gjenkjenne tidens uttrykte ord. Han hadde bare en intellektuell lærdom fra en gruppe som hadde vært der før ham. Og det er det samme i dag. Forstår dere?

*Jeg vet at det er sterkt, men det er sannheten. Der var Ordet, slik det ble talt nøyaktig for den dagen, og han... Likevel var han en lærd; likevel var han en anerkjent person, men **han kunne ikke gjenkjenne Det. Hvorfor** ikke?*

*Uansett hvor lærd **han var, uansett hva han gjorde, så hadde han likevel ikke representasjon av predestinasjon**. Forstår dere? **Bare den forutbestemte vil bare være den som gjør det. Bare kan være det.***

*Og du kan bare gjøre det fordi se; **det beviser forutbestemmelse**, for **hvis du har evig liv, måtte du være en del av Gud hele tiden**, fordi Han er den eneste som er evig. Ser du det? Å, du store min. Tenk på det. Se nå hva som skjer gjennom det store årtusenet.*

Og det som vil skje i det store tusenårsriket, vel, når hele verden blir reist opp og dømt, vil de som ikke var med i Guds representasjon i begynnelsen, vende seg mot Gud og Guds leir, og vise at de aldri var en del av Ham til å begynne med.

Med andre ord, deres natur forandrer seg ikke. De er forkastelige i dag. De kommer til å være forkastelige da. Du skjønner, de er onde og misgjerningsmenn, og de hater sannheten. De vil ikke komme til lyset på samme måte da. De kommer mot Gud. De kommer mot Guds leir.

Det er ikke falskt før du gjør det, enten hadde du representasjon til å begynne med, eller så vil du aldri ha det. "De gikk ut fra oss fordi de ikke var av oss." De var ikke av oss i Guds tanker den gang, og det er de absolutt ikke nå.

Det er derfor de ikke tåler lyset. De kan tåle det en tid. Som Bibelen sier. Menneskesønnen sådde frø. Noe gikk til veikanten, og fuglene spiste det opp. Jordens fugler åt det opp. Noen gikk på steiner, og de hadde ikke vann, det tørket ut. Noen lot livets gleder ta overhånd, men så falt noen på god jord. Så det er fire tilfeller. Og en av dem falt på god grunn, det er dere, og de lytter. Men de som lot dette livets bekymringer ta overhånd, de var ikke ment å være det.

De menneskene som presset fra budskapet kom over dem, de sa, vi skal tro, som Tro på tegnene, folkens. Vi skal si at det er alt annet enn... Vel, se, de hadde det aldri.

De hadde aldri hatt representasjon, ellers ville de holdt seg til det. Det er derfor det står at de gikk ut fra oss, fordi de ikke var av oss.

Er det greit? Like fugler flokker seg sammen.

Det er derfor når mennesker ikke kan ta imot dette Ordet som vi forkynner og gå ut blant oss, da blir jeg ikke sint på dem, jeg synes bare synd på dem for at de ikke kan se denne sannheten. De ble ikke ordinert til det. Kan jeg klandre dem, nei, de er bare ikke skapt til å se den og ta imot den.

Så hva har alle disse sitatene til felles, det skal jeg fortelle deg. Hvis du ikke hadde noen representasjon tilbake i Guds sinn i begynnelsen, så vil du aldri få det.

Ingen representasjon i begynnelsen betyr ingen representasjon ved slutten. Fordi Han er alfa og omega, ingenting i mellom. Så det er det samme brettet hele veien. Hvis det er eik her, kommer det til å være eik der. Det skifter ikke art. Ingen representasjon i begynnelsen betyr ingen representasjon ved slutten. Det er læren om Guds suverenitet i fordømmelsen i et nøtteskall.

Romerne 11:33-36. "Å, hvor stor er ikke Guds rikdom, både hans visdom og hans kunnskap! Hvor uransakelige er ikke hans dommer og hans veier som ikke kan utforskes! For hvem kjenner Herrens tanker?"

eller hvem har vært hans rådgiver? eller hvem har først gitt ham, og det skal bli gjengjeldt til ham igjen? For av ham og ved ham og til ham er alle ting; ham være ære i evighet, Amen."

"Av Ham" forteller oss at Hans vilje er opphavet til all eksistens; **"gjennom"** eller **"ved Ham"** er Han skaperen og kontrolløren **av** alt; **"til Ham"** betyr at alle ting fremmer Hans herlighet i sin endelige ende.

49B *Nå, ved vantro i alt Guds Ord har brakt frøet til u-hellighet i Satans Eden. Vi er nå på vei inn i et Eden på denne jord, et Eden av synd, pervertert religion, hvor Satan inntar tronen som antikrist.*

*Han begynte, men ikke etter: **"Jeg er Satan. Jeg er den store engelen."** Nei, ikke på det, men på å **forvrengte Guds ord. Og det er slik han har brakt sitt rike til alle tider.***

Og nå, i denne store bedragerske tidsalder, klar til å innta tronen ved sitt folk. Han har bygget seg et intellektuelt, utdannet, vitenskapelig Eden. Det er sant.

Vitenskapelige predikanter, vitenskapelig kirke, vitenskapelig teologi - alt er vitenskapelig. Alt er basert på kunnskap. Hele kirken er bygget på kunnskap. Den er ikke bygget på tro.

Så jeg vil bare si dette. Dere vet, vi har folk i Amerika, sannsynligvis 60 %, i det minste kanskje 80 %, som venter på at Trump skal komme og redde dem. Og jeg sier, få øynene vekk fra kjødet. Få blikket rettet mot Kristus, for dere vil bare bli frelst av Ham. Jeg tror ikke de vil tillate at valget finner sted. Så alt dere bekymrer dere for, er at han kommer til å gjenopprette Amerika, gjøre det stort, og alt annet.

Sønnen hans skrev til meg og ba om penger og sa: "La oss gjøre Amerika stort igjen. Vi må bidra med penger. Jeg sa: "Hør her. Jeg sa at din far aldri gjorde det stort til å begynne med, fordi han hadde en haug med sodomitter som jobbet for ham i administrasjonen. Tror du Gud ville hedret de sodomittene? Jeg tror ikke det. Så jeg setter punktum. Slutt, og ikke send meg mer av tullet ditt. Jeg tror ikke det kommer til å skje.

Du kan si: "Trump er en god mann. Han er bedre enn Joe Biden. Ja, det er sant. Han er bedre enn Joe Biden. Men ingen av dem er bedre enn Jesus.

Ta Hitler, for eksempel. Jeg jobbet for et tysk selskap for mange år siden, og jeg snakket med flere i toppledelsen. De var eldre, de hadde vært her en stund. Og jeg sa: "Hvorfor tillot det tyske folk Hitler å drepe alle jødene? Og han sa: "Vel, det var to kyllinger i hver gryte, to biler i hver garasje.

Han brakte økonomien tilbake etter å ha blitt utslettet av Weimarrepublikken under... Jeg husker ikke om han er konge eller hva. Men uansett, presidenten, sier jeg. Under første verdenskrig var Weimarrepublikken ødeleggende. Man kunne kjøpe et hus der borte for en amerikansk penny. Vet du det? Det er det som kommer til å skje med denne nasjonen. Du kan kjøpe et hus for en sølvmynt. Hitler virket som en veldig god mann.

Og de sa: "Vet du hva? Vi vender bare blikket bort fra grusomhetene som skjedde. Og det er akkurat det som kommer til å skje med Trump. Jeg er lei for det. Noen må forene de religiøse mot oss. Det er det som kommer til å skje. Så bare len deg tilbake, unngå politikken, og bare... Jeg tror ikke på å se på TV.

Jeg tror ikke på sitcoms. Jeg tror ikke på å se på leger og sykepleiere og de seriene, jeg tror om de kaller dem om dagen, de spiller såpeoperaer. Jeg har aldri likt det, men vet du hva? Det som skjer i dag er en såpeopera.

Trump får en bot på 454 millioner, så reduserer de den til 175 millioner, og så kommer han opp med 4 eller 7 milliarder dollar fordi han selger noen aksjer, så fyren trenger ikke pengene dine. Alt er et spill. Vi ser et spill utspille seg. Det er en distraksjon fra å gjøre sjelen din klar for Herrens komme. Jeg fordømmer ikke Trump. Jeg tror han gjør ting i kirkene som Roe versus Wade, ble tatt ned, og et par slike ting. Så han har gjort noe godt, men det vil aldri bli fullstendig gjenopprettet. Så bare hold blikket rettet mot Kristus. Det er alt. Det er alt. Vi drar hjem ganske snart.

Vitenskapelige predikanter, vitenskapelig kirke, vitenskapelig teologi - alt er vitenskapelig. Alt er basert på kunnskap. Hele kirken er bygget på kunnskap. Den er ikke bygget på tro.

Så vi har en dr. Fauci som tror at han er "mister vitenskap". Han er like dum som en stein i tredje klasse, han kan ikke vitenskap i tredje klasse. Han brukte milliarder av dollar på å pervertere det vitenskapelige systemet.

Og siden den ikke bygger på Guds ord, er det fordi de aldri var en del av Guds tankegang til å begynne med.

Tror du Fauci noen gang var i Guds tanker? Nei. Han er en morder, og han bor ikke i sannheten. Det er ingen sannhet i ham, og han er en løgner til å begynne med. Så han er av sin far, djevelen, og sin fars lyster vil han gjøre. Så få øynene vekk fra disse karene, det søte snakket. Vel, glem dem. Er det Ordet eller er det ikke Ordet? Jeg bryr meg ikke om personligheten deres, jeg elsker broder Vayle. Og han var så kortfattet som det går an å bli. Men han elsket dette Ordet.

50 En gang gikk jeg inn for å holde et møte i en mannskirke. Det var et stort auditorium i vest. En fin mann, og han fornektet disse tingene som vi snakker om. (hva var det? ingen representasjon i begynnelsen) (Men legg merke til at han var en fin mann.) Likevel likte jeg ham, en fin mann, en gammel mann.

Når menigheten hans gikk ut, var det plass til rundt seks tusen mennesker. Da menigheten hans gikk ut på ettermiddagsgudstjenesten (ca. femten hundre), var de alle fint kledde intellektuelle, jeg satt der og så på dem.

Han holdt en veldig god preken. Og så spurte han om noen ønsket å ta imot Kristus, bare å rekke opp hånden. Og ingen rakte opp hånden. Til slutt var det en kvinne som rakte opp hånden.

Han sa: "Greit, nå er du en kristen", og gjorde henne klar til dåp. Og så gikk han ut, innviet et spedbarn (kysset en liten baby), ba en bønn over det, og lot tilhørerne gå.

Prekenen hans kan ha vært en veldig god preken. Du hører kanskje denne fyren på radioen og sier: "Å, han er god. Du hører kanskje noe på YouTube. Å, han er god. Virkelig ladet med følelser. Å, han er salvet. De vet ikke hva salvet er. Jeg hørte en mann her om dagen, han sa: "Jeg er imot disse menneskene og denne læren om budskapet. Fordi han sa, det er ikke ord, ord, ord. Du må ha salvelsen. Og jeg tenkte, herregud, hva er salvelsen? Men på Ordet, hvis du har salvelse uten Ordet, er det satanisk, sa broder Branham.

Virkelig ladet med følelser og fin homiletikk, men det var ikke noe liv i det fordi det ikke var noen representasjon i begynnelsen. Er vi ikke takknemlige for Guds totale suverenitet i Guds sønners anliggender?

Så få øynene opp igjen, bort fra karet, for karet kan komme på som slangen og forføre deg, forføre deg. Det var det Eva gjorde feil. Hun fikk øynene sine på karet og fikk øynene bort fra Gud som sa, ikke gjør det. Og hun fikk øynene sine på fartøyet som sa: "Hei, la oss gjøre det. Så hvor sitter vi? Vel, Han kommer snart. Kan du se Ham? Nei, Han er her. Han er den usynlige Gud.

La oss bøye våre hoder i bønn.

Nådige Far, vi er så takknemlige, Herre, for at du har kommet ned med en stor åpenbaring før ditt komme.

En stor Parousia av Kristus før han kommer.

Og, Herre, må vi bare bli bygget opp i Guds ting inntil alle verdens distraksjoner er borte. I Jesu navn ber vi. Amen.