

Satans Eden nr. 192
Spørsmål og svar
Franske ministre, oktober 2024
3. november 2024
Brian Kocourek, pastor

Dette er en automatisk oversettelse gjort med et dataprogram.
Nøyaktigheten er derfor ikke like bra som et menneske kan gjøre.

Denne morgenen skal vi se på spørsmål og svar.
Så la oss bøye hodene våre i bønn.

Nådige far. Vi er så takknemlige, Herre, for at disse brødrene fra hele verden, Herre, har skrevet denne måneden for å stille spørsmål. Og så, Herre, har vi åtte spørsmål å se på, og de representerer mange land rundt om i verden. Så, Far, vi ber Deg bare om å være med oss denne formiddagen og hjelpe oss, Herre, når vi bedre forstår hva som skjer i denne timen. I Jesu navn ber vi. Amen.

Du kan sette deg.

Dette er spørsmålene til ministermøtet i oktober. Vi sluttet å ha møtene for omtrent to måneder siden, men de sender fortsatt inn spørsmål hver måned. Men det ble for mye med så mange språk at det ville ta for lang tid.

Å snakke spørsmålene og svarene på engelsk, og så høre det oversatt til to forskjellige språk, spansk og fransk, og så tok det bare for mye tid. Så jeg bestemte meg for at disse prekenene blir oversatt til seks forskjellige språk på tirsdag.

Så det er ingen vits i å bruke fire eller fem timer på å ha ministermøter, når de kan lese dem to dager senere. Så med det i tankene, er det første spørsmålet fra De syv menigheters tidsalderbok.

Sitater til spørsmål nr. 1: De syv menigheters tidsalderbok. Bror Branham sa: "*De som er i bruden, gjør bare Hans vilje. Ingen kan få dem til å gjøre noe annet.* (Og jeg elsker det fordi, sa han,) *Ingen kan få dem til å gjøre noe annet. De har 'så sier Herren', eller de holder seg i ro.*

Nå, det er problemet som vi har i dette budskapet, at enhver pastor tror at, vel, jeg har denne ideen, og jeg har den ideen. Og vanligvis kommer det fra hva de har hørt fra noen andre. Men det er ikke hva profeten sa. Og de sier ikke hva profeten sa.

Så hvis vi holder oss til det han sa og tar det tilbake til Bibelen, så går det bra. Men hvis

vi kommer opp med våre egne ideer om hva visse ord betyr, og de ikke betyr det i det hele tatt, eller de er i strid med det han ga oss som en definisjon. Da er det deres sinn kontra Guds sinn. Så jeg ville valgt Guds sinn fremfor det.

De vet at det må være Gud i dem som gjør gjerningene og oppfyller sitt eget Ord. Han fullførte ikke hele sitt verk mens Han var i sin jordiske tjeneste, så nå arbeider Han i og gjennom bruden.

Det betyr ikke at vi løper av sted med en gjeng som pinsevevnerne gjør, og prøver å utgi oss for å være Guds gaver, men det betyr at du ikke bare kjenner **Markus 16**, *disse tegnene skal følge dem som tror*. Men **Johannes 14:12**, han sa: "Den som *tror på meg*. Og vi fant det på 19 forskjellige språk. Jeg mener, vi kunne ha gått til flere, men jeg ga bare det engelske, det franske, det spanske, det tyske, det polske, hele veien gjennom. Og på alle disse språkene står det enten *de som tror* eller *den troende*. Det står ikke han, som om det bare er én person.

Så uansett, hva gjør du hvis du er en fransktalende person og du leser *de som tror*. Og det er en doktrine som sier, den som tror, og det er bare én person.

Vel, hvis bare én person kan gjøre Guds gjerninger, da beklager jeg, men Gud er en fiasko, fordi Han lovte oss som mennesker at vi skulle ha det samme livet i Ham. Og hvis vi har det samme livet i Ham, ville vi ha den samme naturen som Han har. Og hvis du har den samme naturen, kommer du til å gjøre de samme tingene.

Det betyr ikke at du kommer til å ha visse ting som en profet har, som for eksempel dømmekraft. En profet har dømmekraft. Han har Messias' tegn. Det er ikke for oss, det er for profeten. Men vi ser at opp gjennom tidene har visse mennesker gjort visse ting, som at St. Martin og Columba oppreiste begge to, og broder Branham oppreiste 5. Og så ser vi disse tingene. Jeg mener, så vi har bevis gjennom hele skriftene på at det ikke bare er én person.

Ok, og så vil jeg også bare si at broder Branham aldri sa at dere skulle spille av båndene. Han sa, si det som er på båndet. Så du må si det for å kunne si det han sier. Men hvis du bare spiller det, så er det greit. Det er bra å lytte til bånd, men det gjør ikke akkurat det han sa. Han sa: "Si det som er på båndene. Ok?"

Så det er mange som kommer med sine egne ideer som ikke gir noen mening, men vi ønsker å gjøre det profeten sa.

Så sier han: "*Hun vet det, for det var ennå ikke tid for Ham til å gjøre visse ting som Han nå må gjøre. Men han vil nå gjennom bruden fullføre det verk som han har lagt igjen for denne bestemte tiden.*"

Et annet sitat de ga i **Se bort til Jesus 63-1229E P:16** "... slik at den kunne identifisere sitt nærvær blant dere. Ser dere? **Men det vil ikke bli brukt på en stor måte, før dette rådet begynner å stramme seg til.** Og når det gjør det, når det gjør det...

Pinseveennene og så videre kan nesten utgi seg for å kunne gjøre hva som helst, men når den tiden kommer, når presset kommer ned, da vil du se det du har sett midlertidig, **bli manifestert i sin fulle kraft.** Forstår dere?

17... "For det jeg har nådd frem til nå i tjenesten, jeg faller tilbake her, (Så han snakker om sin tjeneste, ok?) og holder øye med det stedet, og **venter på tiden for å bruke det. Men det kommer til å bli brukt.**

Og alle vet at **like** sikkert som **det første ble identifisert**, (Nå, det var det første draget,) **så er det andre blitt identifisert**; og hvis dere tenker nøye etter, dere som er åndelige (som Bibelen sa: "Vær så god til den som **har visdom.**"), **så er det tredje riktig identifisert.** Forstår dere? Vi vet hvor det er. **Så det tredje draget er her.**

Så spørsmål nr. 1: Betyr uttrykket "**for denne bestemte tiden**" at **vi venter til dette rådet begynner å stramme seg til**, eller **at vi venter på tiden for å bruke det**, eller **på at det skal manifestere seg i sin fulle kraft**?

Svar på spørsmål nr. 1: For det første fortalte han oss at det var hans tredje trekk, ikke vårt. Det er ikke ditt tredje trekk. Det er ikke brudens tredje trekk. Bruden snakker ikke, og disse tingene skjer. Det er hans tredje trekk, ok? Han sa at Jesus hadde et tredje trekk. Han har et tredje trekk. Det er hans tredje trekk. Det er ikke vårt tredje trekk. Det tredje draget er for oss, men det er ikke av oss, ok? Så bare få det ut av tankene dine, at du skal tale, brød på bordet. Du skal gjøre ditt, du skal gjøre datt. Vel, det tredje draget gjør ikke det uansett. Så det angår oss egentlig ikke. Og han sa i dette sitatet "**Det har blitt identifisert.**"

For det andre sa han til oss: "**Det har allerede blitt manifestert.**" Så det er allerede blitt manifestert. Vi har sett det.

Og for **det tredje** sier han: "**Det vil forbli stille inntil den tid.**" Vel, hvilken tid snakker han om? Han snakker om den tiden da rådet begynner å stramme seg til, og venter på at det skal bli manifestert i sin fulle kraft. Se, det ble ikke manifestert i sin fylde. Å, javisst, du hadde to ekorn som ble talt i eksistens. Du hadde Hattie Wright, sønner. Noen få av disse tingene fant sted. Men det var bare en optikk som Gud ga oss. Med andre ord, han ga oss et hint om hva det er. Ok?

For det fjerde sa han til oss: "**Når** den **tid kommer**." Og den tiden er når menighetenes råd begynner å stramme seg til, det er samme tid som presset kommer på, og tiden for oppstandelsen er nær.

Nå har han allerede fortalt oss at det tredje draget allerede er "**identifisert**". Det betyr at den allerede har blitt manifestert. Og hvis det er "**hans tredje dragning**", så tror jeg det har å gjøre med hans tjeneste, som ikke er over ennå.

Nå er det mange som sier: "Vel, broder Branham er død. Ja, han er død. Og han kommer til å ha en tjeneste etter oppstandelsen. Jesus hadde en tjeneste etter oppstandelsen. Elias kommer tilbake og har en tjeneste etter oppstandelsen. Moses kommer tilbake, han har en tjeneste etter oppstandelsen. Det er gjennom hele Bibelen.

Nå er det en ting du ikke husker, han har en tjeneste før og etter oppstandelsen, på samme måte som Moses og Elias vil ha en tjeneste etter oppstandelsen. Jesus har allerede hatt en. Derfor tror jeg at den vil finne sted i det lille rommet når vi mottar vår kroppslige forvandling, fordi det tredje draget er det talte Ordet som frembringer liv.

Husk, de fem identifikasjonene av det tredje draget, jeg tror jeg nevnte de fire første av dem i spørsmålene og svarene mine i september, og de var:

Først The Squirrels, det var **Creation life**. Det skjedde to ganger.

For det andre, søster Hattie Wrights gutter, det var **Livets formidling**.

Den **tredje** var at fisken gjenoppstod, som var **oppstandelsens liv**.

Og for det **fjerde** er stormen i Colorado, som var **Restoration Life**.

Og jeg tror den **femte** var hans kone søster Medas svulst, som også var **Restoration Life**.

Dere hører ikke andre mennesker forkynne disse tingene, men det var det han gjorde. Det er nøyaktig det han gjorde.

Fra **Det Syvende Segl 63-0324E S:98** Bror Branham sa: "*Og akkurat da løftet Han meg opp. Og Han tok meg opp og satte meg høyt oppe der hvor et møte foregikk, **det så ut som en teltplass borte på siden.***"

(Hvor var det?) Vel, han sa at han løftet meg opp på et høyt sted.

Så du sier: "**Jeg forstår ikke helt. Kommer teltet til å være i en annen dimensjon?**" Han sier: "*Han tok meg opp og plasserte meg høyt oppe der det foregikk et møte, det så ut som en teltplass borte i siden.*"

Så du **sier**: "**Sier han at den kommer til å være der?**" Jeg vet ikke. Jeg vet ikke. *Og jeg så at Lyset snakket til noen over meg*, Nå, vi vet at det er i en annen dimensjon, det Lyset som du ser der på bildet. Vi ser den der [Broder Brian peker på bildet av Haloen over Broder Branham].

Og det er en annen dimensjon. Hvis det er på et bilde, så er det ikke en AI av det. Men det er et ikon. Med andre ord, det er et bilde. Det er en helt annen teknologi. Og husk at Halo ikke ble sett av det synlige øyet. Så den var ikke i disse tre dimensjonene. Den ble sett av kameraet, som fanget opp en fjerde dimensjon, akkurat som en radio og en TV fanger opp en fjerde dimensjon. Ok?

Han sa: "*Den virvlet bort fra meg, slik, og gikk bort til det teltet og sa: "Jeg vil møte deg der."* Og han sa: "**Dette blir det tredje draget,**" Så la oss se på hva han sa, "*og gikk bort til det teltet og sa: "Jeg vil møte deg der."* Og han sa: "**Dette blir det tredje draget,** (*Dette hva? Teltet. Teltet. Det vil finne sted der inne. Jeg vil møte deg der inne. Dette er det tredje trekket.*) Og **du skal ikke fortelle det til noen.**"

Hvorfor det? Fordi du kommer til å være der. De kommer ikke til å være klar over hva du er klar over. Med andre ord, når vi blir fanget ut herfra, eller fanget opp, kanskje satt på dette stedet, når oppstandelsen finner sted og du ser inn i den andre dimensjonen de menneskene som allerede har blitt oppreist, slik de gjorde i Alfa, var det 500 vitner av de oppstandne hellige fra det gamle testamentet som gikk rundt. Så på en eller annen måte så de 500 menneskene inn i en annen dimensjon. Som broder Branham sier her, jeg har sett inn i en annen dimensjon. Dette er det tredje draget.

og du vil ikke fortelle det til noen." Og i Sabino Canyon sa han: "**Dette er det tredje draget.**"

Så spørsmål nr. 2: Hva mener han når han sier: "**Så det tredje draget er her?**" *Hvor er det egentlig?*

Svar nr. 2: Vel, det ble grundig identifisert i de tre dimensjonene vi lever i. Og ordet "her" betyr "på dette stedet" eller "på dette punktet". Så jeg antar at her betyr her eller i denne dimensjonen vi nå befinner oss i. Så han så det i en annen dimensjon. Men nå kommer det til å være her. For det var det han sa. Han sa, "**det ble identifisert**", som betyr at det ble manifestert.

Nå fra **Se bort til Jesus 63-1229E P:17** *Nå må jeg fortsette å evangelisere, akkurat som jeg først fikk i oppdrag; jeg må fortsette videre.*

Derfor har du fått Ordet, og du vet hva du skal se etter, hvordan du skal stå. Jeg må fortsette å evangelisere. Og mine venner, hold dere i ro og bare fortsett å gå videre,

(Ok, så det er opp til oss å gjøre), *for timen nærmer seg raskt (Ser dere?), det når noe kommer til å bli gjort.*

Med andre ord, du trenger ikke å gjøre noe annet enn å stå stille, leve livet, men noe kommer til å bli gjort. Så hvem skal gjøre det hvis alt du trenger å gjøre er å stå stille? Som Paulus sa, **når du har gjort alt du kan gjøre, så bare bli stående, ikke** sant? Sier han ikke det samme som Paulus sa? Han kommer til å gjøre det; det er hans tredje trekk. Det er ikke ditt. Du trenger ikke å bekymre deg for, hokus pokus, hokus pokus. Her er litt mat på bordet mitt. Du behøver ikke å bekymre deg for det. Det er ikke opp til deg. Du skal nyte livet ditt som kristen, leve livet, bare ha fred. Og det kommer til å skje i Guds timing. Og det er ikke engang broder Branham som faktisk gjør det, selv om det er hans tredje trekk, men det er Gud som gjør det gjennom profeten.

Som **Amos 3:7. Gud vil ikke gjøre noe, men han åpenbarer det gjennom sin profet.** Så vi må vente, det er alt vi har å gjøre.

"Nå vil dere kanskje se noen litt merkelige ting skje fra meg, ikke noe syndig, jeg mener ikke det, men jeg mener noe merkelig i forhold til den vanlige trenden, for det jeg har nådd frem til nå i tjenesten, jeg faller tilbake hit, holder øye med det stedet og venter på tiden for å bruke det."

Hva? Jeg venter på tiden til å bruke den. Jeg venter på tiden til å bruke den. Det er hans tredje trekk. Jeg venter på tiden til å bruke den. Det handler ikke om at du bruker den. Det handler ikke om at du skal få så mye tro at... Det handler ikke om det. Det handler om ham og Guds timing. Jeg venter på *tiden for å bruke den.*

*Men det kommer til å bli brukt. Og alle vet at like sikkert som det **første ble identifisert**, like sikkert **er det andre blitt identifisert**; og hvis dere tenker nøye etter, dere som er åndelige (som Bibelen sa,*

*"Skål for den som har visdom.") **er den tredje riktig identifisert.** Ser dere? Vi vet hvor det er. Så det tredje trekket er her.*

Og som jeg har gått gjennom med deg, er det fem forskjellige ganger han brukte den, faktisk seks hvis du teller med de to gangene han teller ekorn, som skjedde på to forskjellige tidspunkter. Men han sa, det er riktig identifisert. Det vil skje når Gud er klar for at det skal skje. Og jeg vil gjøre det når Han sier det.

Fra hans preken, **Look Away to Jesus 63-1229E P:16** *"Så nå skal jeg si noe til dere som jeg ikke har sagt hele tiden.*

*Og det vil si at **det vi har sett frem til så lenge, eller i hvert fall i mange år, fire eller fem år eller kanskje lenger, det tredje draget, har nå blitt rettferdiggjort, og jeg er sikker på at dere alle vet hva det er.***

Og så er det slik at vi ikke trenger å være rakettforskere, det ble brukt i nærvær av andre, og det ble rettferdiggjort så vel som identifisert. Det er identifisert av oss, men det ble rettferdiggjort av hvem? Av Gud? Ikke sant?

Så han sier at Gud har stadfestet det, og vi har identifisert at det eksisterer, men vi må stå stille til Gud er klar til å bruke det igjen ved sin profet, for for det første forteller **Amos 3:7** oss at Gud ikke gjør noe uten først å bruke en profet, **for det andre er det** hans tredje trekk i hans tjeneste. Og for det **tredje** er hans tjeneste bare halvveis over.

Mange mennesker tror at broder Branham er død, broder Vayle er død. Nei, de kommer tilbake i en oppstandelse, ok? Så ikke vær kjødelige. Dette livet er ikke alt som finnes for oss. Vi kommer tilbake i en bedre tilstand. Ikke sant?

Så fortsetter han å si: *"Husk nå at det aldri vil bli noen etterligning av det, for det kan det ikke være. Det kan det ikke være. Nå, **det eksisterer**, og jeg er advart om dette, at snart, akkurat på denne tiden nå, har det nettopp skjedd, **så det kunne identifisere sitt nærvær blant dere.**"*

Så hvis den kan identifisere sin tilstedeværelse, er den ikke et livløst objekt. Og vi har sett fem eksempler på at den har gitt liv. Hvem er så opphavsmannen til liv? Gud er Livets opphavsmann, og Gud er Ordet, så det er Guds Nærvær. Så det er hva Gud vil gjøre.

*"Ser dere? Men det vil ikke bli brukt på en storartet måte **før dette rådet begynner å stramme seg til.** (Så det er en markør for dere, at rådet begynner å stramme seg til.) **Og når det gjør det, (da skjer det) når det gjør det ...**"*

Hva vil ikke bli brukt på en god måte før dette rådet strammer seg opp? Guds talte ord. Det vil ikke bli brukt på en god måte.

*"Pinseveennene og så videre kan nesten utgi seg for å kunne gjøre hva som helst, men når den tiden kommer, **når presset kommer ned**, da vil du se det du har sett midlertidig, bli manifestert i fylde av sin kraft. Se.*

Så han forteller oss at presset ikke bare har å gjøre med at økonomien strammer seg til, men når den gjør det, vil vi også se at rådet strammer seg til. Så jeg tror rådet leter etter sin egen optikk av økonomien. Det er min egen tanke. Som om det er den optikken som

skal få menighetsrådet til å begynne å gjøre det de har ventet på å gjøre. For broder Branham sa at de venter den gangen, men de må vente på at visse ting skal skje også.

Det er ikke snakk om å stole på at en vanlig dødelig mann skal gjøre noe som helst. Men "hatten **må** så å si være på stolen" for at visjonen skal gå i oppfyllelse. Husker du hatten på stolen? Han forteller oss når Gud vil tale gjennom sitt utvalgte redskap, og da vil Gud skape og gjenopprette livet igjen. Vi har allerede sett hvordan Han gjorde det.

Folk begrenser Gud, men det finnes ingen begrensning av Gud. Det spiller ingen rolle at William Branham døde, det begrenser ikke Gud. Gud kan bringe ham til live igjen i oppstandelsen. Så Gud kommer til å gjøre det med Moses. Han kommer til å gjøre det med Elias. Han gjorde det allerede med Jesus. Han kommer til å gjøre det igjen med William Branham. Så Gud venter til den tiden da rådet strammer seg opp, og jeg tror ikke det kan begynne før det skjer et trekk for å stramme opp økonomien. For husk, verden bruker ordet "skvis" fra Wall Street Journal og fremover. De har brukt det mange, mange, mange ganger. Som en økonomisk innstramming. De kaller det "en skvis".

Nå vet vi alle at president Trump er stor med de evangelikale og fundamentale kirkene. Han har dem i lommen. Kamala tar ikke hensyn til dem, bortsett fra når hun lefler med de svarte kirkene fordi de tror hun er svart. Hun er ikke svart. Og det er bare fordi hun forteller dem at hun er svart.

Hun pleide å si at hun er indianer. Nå sier hun at hun er svart. Hun pleide å snakke som en indianer. Så snakker hun som en spansk person. Så snakker hun som om hun er fra Jamaica, og så snakker hun en svart lingo. Hun er en "Kameleon". Det er det Kamala betyr, kameleon. Jeg sier det bare. Jeg vet det egentlig ikke. Som en spøk. Men uansett, så ikke bli opphisset av det. Ikke bli opphisset av det.

Men de har våknet opp, de skjønner at de er blitt lurt og at det ikke finnes noe DNA av svart herkomst i slektstreet hennes. Familien hennes, hennes egne tanter og onkler, sier at vi ikke er svarte. Vi er irske, engelske og jødiske.

Hun er etterkommer av jødiske, engelske og irske slaveeiere. Visste du at de hadde 10 000 slaver? Oldefaren hennes hadde 10 000 slaver. Og da de solgte alle slavene, fikk de 11 millioner dollar den gangen, 11 millioner dollar i erstatning for å betale for at folk skulle bli frie.

Bildet av en gammel svart kvinne som holder henne i boken, er en person som ikke er bestemoren hennes, slik hun sier. Bestemoren hennes var irsk. Hun ser mer ut som om hun selv har vært slave eller etterkommer av en slave.

Fra hans preken **Spørsmål og svar COD 64-0823M S:86 248...** Noen stiller ham spørsmålet om hvordan det vil skje. De stiller ham dette spørsmålet som han leser opp.

"...dette, det tredje draget, taler Ordet.

Hvis du legger merke til at alt broder Branham sier er i blått. Med mindre han siterer skriften, er det i rødt. Og hvis han ikke siterer det, og det er i rødt, er det også et skriftsted. Og vanligvis skriver jeg hvor skriften er fra. Mine ord er i svart. Bare så du ser forskjellen.

dette, det tredje draget (sier han,) *og taler Ordet.* Så det er hva han forteller oss at det er.

"Er det slik, eller er det ikke slik?" Noen stiller ham et spørsmål.

Det synes fullt mulig for deg å tale ordet, og man vil bli fullstendig og fullt ut gjenopprettet, gjort helt klar for bortrykkelsen i oppstandelsen, (Legg merke til, i oppstandelsen,) Menneskesønnen."

"Er det slik, eller er det ikke slik?" Han leser spørsmålet deres.

Og du vil gjøre dette hvis du blir skikkelig presset, med andre ord? Vel, kanskje hvis vi kan få nok folk til å presse på deg, broder Branham, så kommer du til å gjøre det. Han sa, nei, nei, nei.

Vil du ikke "unnslippe alle disse ting (det har en ditto der) unnslippe alle disse ting og stå for Menneskesønnen"? (Lukas 21:36)"

"Nå, min kjære venn. Ser du? Jeg tror du har en god uttalelse. Ja, sir. "Ja, sir. Det stemmer."

Du sa: "Broder Branham..."

*"Med andre ord, dette er hva jeg... Jeg tror ikke at det er... Jeg tror... **Jeg skal ikke finpusse** det du sa, men jeg tror **jeg kan gjøre det litt klarere for folk.** Skjønner du? Dere tror, på grunn av de talte ord og slike ting som Han sa om. Og alle dere her var vitne til ekornene og alle disse andre tingene som har blitt gjort.*

*Men la dere merke til at det var suverent gitt. (Slutt på historien. Det er suverent gitt.) Jeg ba Ham aldri: "**Herre, la meg gjøre dette, si disse tingene på den måten, gjøre disse tingene der.**" Jeg ba Ham aldri om det.*

*Han **kom til meg** ved sin egen guddommelige vilje og sa: "**Gå og gjør dette.**" Ser dere? Jeg spurte ikke om noe som helst. Moses ba aldri om å få dra ned til Egypt, men det **var Gud som sendte ham ned til Egypt.** Ser du?*

Så det handler aldri om at fartøyet skal gjøre noe, men om å se hvordan Gud bruker dette fartøyet til å gjøre det Han ønsker å gjøre. Så alt handler om Gud og Hans timing.

Fra sin preken **Souls in Prison Now 63-1110M P:149** sa han: *"Hvis det første og andre draget er uten tvil... Er det et spørsmål i ditt sinn om den første og andre dragingen? Skjedde det akkurat slik Han sa?"*

Husker du at Gud sa: "Vil du ha ekorn? Ok, snakk. Fortell meg hvor du vil ha dem. Snakk. Han sa: "Jeg vil ha et på platanlønnreet der borte. Poff, Gud gjorde det. William Branham gjorde det ikke.

Hvor vil du ha den neste? Jeg vil ha den under den haugen med tømmerstokker der borte, der ekornet ikke vil være. Poff, der er det. Ok, så du ser om Hattie Wright, hun sa bare det rette. Hør her, broder Branham sa ikke, vel, jeg har makt til å be deg om å spørre om hva som helst. Nei, han sa, Gud sa til meg, be om hva du vil. Hun ba om frelse for sine to gutter. Og vips, så skjedde det. Så det handler ikke om William Branham. Det handler bare om et redskap, en stemme som Gud brukte til å gjøre det. Men det handler om Guds timing.

Hvis det første og andre draget er utvilsomt, så så vi det skje. Er det noe spørsmål i ditt sinn om det første og andre draget? Skjedde det akkurat slik Han sa?

Dere vet, klokken gikk i stykker, og han fikk små støt over hånden, og han hadde dømmekraften til å snakke om de tingene vi alle så skje titusenvs av ganger.

Så hvorfor stille spørsmål ved den tredje? Hvorfor skulle du stille spørsmål ved... De to første ble identifisert av Skriften. Jeg har bevist for dere i morges at den tredje også er identifisert av Skriften.

Se på verden og se hvor hun befinner seg. Se hvordan de har forkastet sannheten, og hvordan den er blitt riktig identifisert, profeti-delen.

Hvor er vi nå? Å Gud, vær nådig. Det får hjertet mitt til å blø innvendig. Hva er det med det? Hvor er vi?

Og spørsmål nr. 3. "så nå virker Han i og gjennom bruden", er det det han siterte i **Shalom 64-0112 S:76** Så **sa Han** en gang **om det tredje draget**, hvordan det ville komme på denne ene måten, så ved å kjenne hjertet, og så det talte Ordet.

Jesus sa: "Større ting enn dette skal dere gjøre, for jeg går til min Far." Johannes 14: "De gjerninger som jeg gjør, skal også dere gjøre, men større enn dette, for jeg går til min Far."

Og i hans preken **Jehova Jireh del 2 62-0706 S:74** Dette er avslutningen på den kongelige Sæd's ventetid. Han er her, Kristi tilsynekomst. Har du noen gang prøvd å dele... Det er et **sted i Bibelen**, vet du,

Jeg tror at det stedet han snakker om er **1 Tessalonikerbrevet 4:16** **For Herren selv skal stige ned fra himmelen med et rop, med erkeengelens røst og med Guds basun, og de døde i Kristus skal stå opp først: (Tilsynekomst)**

"Jeg har ikke tid til å gå inn på det, sier han, **Kristi tilsynekomst**, **og så Kristi komme**, det er to helt forskjellige ting, tilsynekomst og komme."

17 Da skal vi som lever og blir igjen, sammen med dem bli rykket opp i skyene for å møte Herren i luften, og slik skal vi alltid være sammen med Herren. (kommer)

Så spørsmål nr. 3: Hva synes du om det?

Svar til nr. 3: Vel, du stilte meg ikke et bibelspørsmål, du ba meg bare om å svare på din merking av sitatet som knyttet til tilsynekomsten og deretter skriften som knyttet til tilsynekomsten.

Så spurte du hva du tror om det? Vel, jeg prøver å ikke si ting han ikke har sagt, for han sa: "*Vi har ingen tanker som kommer.*" Så bare tro på hva broder Branham sa om det.

Husk at han sa at det er Tilsynekomsten og Gjenkomsten er to forskjellige ord som betyr to forskjellige ting. Tilsynekomsten er nå, og gjenkomsten vil komme. Det var det han sa. Hvis du kan identifisere det han sa med Bibelen, er det bra. Men det er tryggest å si hva han sier om Bibelen, da vet du at du har rett.

Gud er med andre ord en fortolker av sitt ord. Hvordan gjør Han det? Han får det til å skje. Så når du har en profet som peker ut de ting Gud bringer i oppfyllelse, har du et sikkert ord, slik **2. Peter 1:19** sa, *et mer sikkert ord.*

Sitat til nr. 4: Talt ord originalfrø 62-0318E S:192 ... *Hans forkynnelse vil være med Guds Ords Ånd og rette linje. Fordi så mye har blitt kalt Guds Sannhet, vil mange misforstå denne sanne budbæreren.*

(Jeg har skrevet her p-r-o-p-h-e-c-y, profeti.) Fordi så mye har blitt kalt Guds Sannhet av forfalskere, vil mange sanne tjenere misforstå budbringeren.

Så spørsmål nr. 4: "**Mange sanne prester vil misforstå budbringeren**", hvordan kan dette være mulig? Hvis de er sanne? Det er det han sier. Hvordan kan dette være mulig? Mange sanne pastorer kommer til å gå glipp av det.

Svar på spørsmål nr. 4: Husk at vi er med i bruden ved utvelgelse. En mann kan være en ekte profet, slik Bileam var, og ikke engang forstå det.

Så kan en mann være apostel, som de tolv, og ikke forstå visse ting og ikke forstå andre ting? Det avhenger av tankesettet ditt.

Mange forkynnere er uten tvil i denne Sannheten som vi kaller et Budskap, men fordi de lytter til andre forkynners vinkling av Ordet, ser de på det på en feil måte.

Bare se på de tolv apostlene, ingen av dem kunne helt sette det sammen før apostelen Paulus ble oppreist av Gud til å gjøre det. Og hva med de to Guds profeter?

Gud sa til en at han skulle gå hjem på en bestemt måte, han er en sann profet, og en annen sann profet fortalte ham hva Gud ba ham om å si. Det var en test. Han sa: "Gud sa til meg at du skulle gå en annen vei. Gud forandret mening. Nå ønsket de begge å gjøre det Gud sa, men den ene profeten ble forvirret av den andre profeten.

Likevel var de begge Guds profeter, men den første profeten mente at Gud måtte ha skiftet mening, men Gud skifter aldri mening.

Så han tok feil i sin doktrine. Nå, bare fordi en person tar feil i sin doktrine, gjør det ikke at han ikke er en kristen. Greit, han er en kristen. Broder Branham sa at vi skulle elske ham som en bror.

Han sier at hvis jeg har, hvis jeg forkynner. Han sa, hvis du kommer til kirken og ikke tror på alt jeg sier, men du tror at Jesus Kristus er Guds sønn, sa han, så er du fremdeles min bror. Hvor er det i menighetene i dag? Det er som i politikken, mann mot mann. Det er mann mot kvinne. Det er bare vår leir mot din leir. Jeg tror ikke på noen leirer. Jeg tror at dette ordet er rett.

Men de var begge Guds profeter, og den første profeten tenkte at Gud måtte ha skiftet mening, men Gud skifter aldri mening. Han burde ha visst det, og sa: "Vel, min bror, jeg tviler ikke på det Gud har sagt til deg, men han sa til meg at jeg ikke skulle gå noen annen vei hjem.

Du skjønner, det er derfor når folk kom til broder Branham og sa, vel, Herren, han ønsker å sende meg til Afrika. Han sa, vel, *"så gå da, bror. Jeg kan ikke si noe imot det. Herren har sagt det til deg"*, ... huh?

Eller hva med da broder Branham og Billy Paul sa: "Far, to mennesker kom om reproduktive rettigheter, og den ene sa du, vel, fortsett og gjør det. Og den andre sa du, ikke gjør det. Hvorfor sa du to forskjellige ting til dem?"

Og broder Branham sa: "Vel, fordi den ene fortalte meg hva de hadde tenkt å gjøre, og den andre spurte meg om råd."

Broder Vayle brukte det hele tiden. Folk kom til ham og sa: "Vi skal gifte oss. Han sa: "Greit, gift dere. Så sier de, vel, broder Vayle sa at vi skulle gifte oss. Nei, han sa bare at

dere skal gjøre det dere skal gjøre. Han sa ikke at det er rett i henhold til Skriften. Forstår dere.

Så hvis han hadde lyttet fullt og helt til Gud, ville han ikke ha møtt det voldsomme dyret, og han ville ha kommet seg trygt hjem. Men i stedet lyttet han til en annen mann.

Broder Vayle, en sann lærer, innrømmet at han ikke fullt ut forstod hva broder Branham's tjeneste handlet om før mange år etter at profeten kom og gikk.

Han hadde forstått mange av læresetningene, men det var ikke før i 1977, 12 år etter profetens bortgang, at hans øyne ble åpnet av andre skriftsteder for hva som virkelig skjedde i denne timen.

Og han studerte versene om Tilsynekomsten, fordi bror McHugh hadde forkynt det i 10 år. Ja, ja.

Bror Vayle fortalte meg det. Så i 1977 så han det i ordet "Parousia", og han studerte det. Nå fikk vi en god forståelse. Denne tjenesten handlet ikke bare om at Gud sendte en profet, men Gud selv var kommet ned.

Det gjorde ikke broder Vayle falsk fordi han ikke forstod alt på den tiden. Du vil forstå det når du skal forstå det. Ikke sant? Så bare stol på Gud. Hvis du ikke stoler på Gud, så stoler du på mennesker. Eller så stoler du på din evne til å studere dette ordet på en slik måte, og Bibelen sier, selv om et menneske kan kjenne alle profetier og likevel ikke har kjærlighet, er han ingenting.

Sitat til spørsmål nr. 5: Når det gjelder en kvinne som er skilt på grunn av utukt, siterte du profeten *i Ekteskap og skilsmisse 229 Ser du originalen der bak, "fra begynnelsen", nå?*

Han kan gifte seg på nytt, men ikke hun. Som David, som Salomo, som kontinuiteten i hele Bibelen, nå, det samme som David og resten av dem.

Men så leser vi i **5. Mosebok 24:1** *Når en mann har tatt seg en hustru og giftet seg med henne, og det skjer at hun ikke finner nåde for hans øyne, fordi han har funnet noe urent (det er snakk om utukt) hos henne, da skal han skrive et skilsmissebrev til henne og gi henne det i hånden og sende henne ut av sitt hus.*

Svar på spørsmål nr. 5: Ok, så det er én ting, og han baserer sin avgjørelse på hennes falske løfte, der hun påstår én ting som ikke var sant. Så det gjorde henne til en løgner. Så ikke bare drev hun utukt før hun giftet seg med ham, men hun løy om det for ham. Det betyr at hun fortsatte i synden. Ok?

2 Og når hun er gått ut av hans hus, kan hun gå bort og bli en annen manns hustru.

Et ytterligere svar på nr. 5: Ok, så ordet sier at hun kan gå, så hun kan og kan ikke.

Med andre ord, han sier at hun kan gå og bli en annen manns kone. Vel, hun kan og hun kan ikke. Hvis hun vil gjøre Guds fullkomne vilje, så gjør hun det ikke. Men hvis hun vil drive utukt, så la henne gå. Det er ikke en tillatelse til å gjøre det. Det er som broder Vayle, han sa, de sier, vel, vi skal gifte oss. Vel, sett i gang og gjør det. Du forteller meg at Gud har sagt at du kan gifte deg.

Bare gjør det. Gjør det du tror Gud ber deg om å gjøre. Men jeg skal fortelle deg at det ikke var slik fra begynnelsen. Men det kan hun gjøre på egen hånd. Så det er ikke en tillatelse. Det er en permissiv vilje.

Mer om svar på spørsmål nr. 5: Nå sto det ikke at det var ok for henne å gjøre det, men sa at hun kan gå og være en annens kone. I sitatet *står* det "*hun kan ikke gifte seg på nytt*", men i skriften står det "*hun kan bli en annen manns hustru*", så du stiller spørsmålet om hva du tenker på? Tror du bror Branham ikke siterer skriften når han sier at hun ikke kan gifte seg på nytt?

Hør her, for det første har dette å gjøre med at han fant ut at hun hadde drevet hor før han giftet seg med henne. Så finner han ut at hun også er en løgner. Denne oppdagelsen gjør løftet ugyldig fordi det ble avlagt gjennom bedrageri. Hun sa til ham at hun var jomfru, og så oppdager han at hun ikke var det.

For **det andre** må vi se til profeten og hva han sa, og i henhold til hva Jesus sa: "**Det var ikke slik fra begynnelsen.**" Nå, broder Vayle, da han forkynte om ekteskap og skilsmisse, sa han at det er bare ett ord. Bare ett ord. Det er nevnt 17 ganger i ekteskap og skilsmisse. Bare ett ord. Og du vil få ditt svar. Det var alt han sa om det. Og jeg ringte broder Vayle. Jeg sa, hør her, jeg må undervise disse prestene rundt om i verden, og du spiller spill. Og jeg sa: "Hvilket ord? Og han sa: "Begynnelsen." "**Det var ikke slik fra begynnelsen.**" Jesus sa: "Det var ikke slik fra begynnelsen.

Skriften sier, **Matteus 19: 7** *De sier til ham: Hvorfor befalte Moses da* (Hør nå, disse menneskene, de tenkte mer på Moses enn de gjorde på Jesus, fordi de ikke visste at det var Gud i det karet.) *da befalte å gi et skilsmissebrev og å skille seg fra henne?*

8 *Han sa til dem: Moses lot eder på grunn av eders hjerters forherdelse bortføre eders hustruer, men det var ikke slik fra begynnelsen av.*

Der har du svaret. Både broder Branham og Jesus sier det samme.

Så da menneskene spurte Jesus hvorfor Moses hadde gitt dem rett til skilsmisse, sa Jesus: "*På grunn av deres hjerters hardhet tillot Gud det, men fra begynnelsen var det ikke slik.*"

Selv om mannen hadde lov til å gi henne et skilsmissebrev som var den tillatte viljen, er det derfor det brukes ordet tillatt, som betyr den tillatte viljen.

"*På grunn av deres hjerters hardhet.*" Men Guds fullkomne vilje var å se på hvordan det var i begynnelsen, og da har du det rette mønsteret.

Sitat til spørsmål nr. 6: Hebreerbrevet kapittel 6 P: 85 *Det er en god ting; det er en god ting. Jeg trenger ikke å krysse den. En av disse dagene kommer vi ned til enden av veien; solen vil nekte å skinne; da vil Gud kalle.*

Adam vil strekke seg bort og riste Eva og si: "Kjære, her er det; det er på tide å våkne." Eva vil strekke seg bort og ta tak i Abel og si: "Kom frem, kjære; det er på tide å våkne."

Abel vil få tak i Set; og Set vil få tak i Noah; og Noah vil få tak i, åh, videre nedover, videre nedover til Abraham, og videre nedover etter hvert som de kommer.

Det vil bli en stor rystelse og oppvåkning når Guds Sønn kommer. *Vi vil stå i Hans skikkelse på den dagen.*

De stiller fortsatt spørsmålet med et sitat. Så leser de skriftstedet.

Men i Matteus 27:52 Og gravene ble åpnet, og mange legemer av de hellige som sov, sto opp, 53 og kom ut av gravene etter sin oppstandelse og gikk inn i den hellige by og viste seg for mange.

Så spørsmål nr. 6: I sitatet blir de hellige i Det gamle testamente oppreist når Han kommer, men i Skriften var de det allerede da Han ropte ut. Så, vil de bli oppreist to ganger?

Svar nr. 6: Denne personen leser ikke skriftene riktig. Nei, en nøye titt på skriften sier ikke det. Det står at *de ble vekket* ved ropet fra graven, og så står det at *de kom ut av graven etter hans oppstandelse.*

Husk, som William Branham sa, de ble vekket. Gud vekket dem. Og så sier Adam, hei, Eva, kom igjen, det er på tide å gå. Så sa hun til Abel, kom igjen, Abel, det er på tide å gå.

Se, de ble vekket, men de kom ikke ut av graven før etter Hans oppstandelse. Det er det denne personen leser det, komma, de tenker, åh, de tar ham ut av graven. Vel, da kom

de ut av graven etter Hans oppstandelse også. Hadde de to kroppar? Jeg vet at noen mennesker tror på to sjeler, men det er latterlig. Så de ble vekket av ropet fra graven. Og så står det at de kom ut av graven etter Hans oppstandelse. Husk at de måtte vente på Ham, akkurat som vi gjør nå. Han måtte lede fangenskapet i fangenskap.

La oss bare lese det for oss selv. **Matteus 27:50** *Jesus, da han hadde ropt igjen med høy røst.* Bror Branham sa, det er som Ropet, Røsten, Trompeten. Han sa, det er Oppstandelsens Røst. Det er oppstandelsens røst.

Men *da Jesus igjen hadde ropt med høy røst, gav han opp ånden.*

51 *Og se, forhenget i templet revnet i to stykker fra øverst til nederst, og jorden skalv, og klippene revnet;*

52 *Og gravene ble åpnet;* semikolon.

Så står det: *"Og mange av de helliges legemer som sov stod opp,*

Hvis du stopper her, så ser det ut som om det var en oppstandelse som fant sted. Men la oss lese videre og se nøyaktig hva som fant sted.

53 *Og, og er en konjunksjon. Det knytter de to sammen, knytter de helliges legemer som oppstår sammen med. Og han steg opp av gravene etter sin oppstandelse og gikk inn i den hellige by og viste seg for mange.*

Så du ser at hvis vi ikke leser alt i Skriften, kan vi ende opp med en forvrengt forståelse.

Det er akkurat som enhetstankegangen gjør når man leser **Johannes 14: 7-9** *Hvis dere hadde kjent meg, skulle dere også ha kjent min Far; og fra nå av kjenner dere ham og har sett ham. 8 Filip sier til ham: Herre, vis oss Faderen, så er det nok for oss.*

9 *Jesus sa til ham: Har jeg vært så lenge hos deg, og likevel har du ikke kjent meg, Filip? Den som har sett meg, har sett Faderen; og hvordan sier du da: Vis oss Faderen? Og så vil Enhetslæren si, vel se, Han var Faderen. Men hvis vi leser det neste verset, får vi den fulle forståelse.*

10 *Tror du ikke at jeg er i Faderen og Faderen i meg? De ord jeg taler til dere, taler jeg ikke av meg selv, men Faderen som bor i meg, han gjør gjerningene.* Det gir et helt nytt perspektiv på det, ikke sant?

Spørsmål nr. 7: Du uttalte at det ikke vil bli noe valg og at denne kvinnen ikke vil bli valgt. Så vårt spørsmål: Med følgende fakta: støtte til retten til abort, fremme av LGBT-politikk osv., tror du virkelig ikke at hun vil bli valgt av kvinnestemmene?

Ifølge dette sitatet fra profeten, kan en kvinnelig president i USA bli valgt av den kvinnelige befolkningen?

Svar på spørsmål nr. 7: Først og fremst må vi alltid huske på at Gud tolker sitt ord ved å la det skje. Så det spiller ingen rolle hva jeg tror vil skje, eller hva noen andre tror vil skje for den saks skyld, men hva Gud sier.

Han sier også: "*... når paven kommer ut av Amerika*", Har det skjedd ennå? og vi venter fortsatt på det. Så tror du ikke at det klokeste og mest fornuftige vi kan gjøre er å vente på at Gud skal tolke hva Han mente? Ellers kan vi gå glipp av det Han har fortalt oss skulle skje.

Broder Branham sa at måten mennesker går glipp av Gud på, er at *de alltid ser fremover og alltid ser bakover og ikke klarer å se hva Gud gjør nå.*

Så hvorfor forhaste seg og si: "Jeg forutser det ene eller det andre", bare vent.

Derfor, selv om det kan være gøy å spekulere noen ganger, tror jeg vi bare må **være klare uansett hva som skjer**. Derfor er det bare **å våke og be**, slik Skriften sier.

Spørsmål nr. 8: Dette er fra Sør-Amerika. Henviser dette sitatet fra profeten til Kamala Harris som en veldig vakker, men samtidig grusom kvinne? Vel, jeg synes ikke hun er vakker, så jeg må si meg uenig i at hun er det. Jeg må være uenig med profeten i det. Men jeg tror jeg har rett til å ha min egen mening om hva som er vakkert, for det ligger i betrakterens øyne. Ikke sant?

Boken De syv menighetstider - Laodikeas tidsalder 13 "*I det sjette synet oppstod det en meget vakker, men samtidig meget grusom kvinne i Amerika. Hun hadde folket fullstendig under sin makt.*

Det sier mer om Hillary Clinton enn om Kamala Harris. De fleste svarte menn, 56 % av svarte menn, vil ikke ha henne. De tror hun er en bløffmaker.

Bare 44 % av kvinnene gjør det i så fall. Så hun er ikke en kvinnes flertall i det tilfellet. Det samme med latinamerikanerne. Det er bare de hvite som har litt, fordi vi har flere kvinner enn menn. De fleste menn er døde fordi de jobber for hardt og ligger i graven med hjerteinfarkt.

Jeg trodde dette var den romersk-katolske kirkens fremgang,
Vel, vent litt. Hva sa broder Branham?

Han sa: "**Jeg trodde dette var den romersk-katolske kirkens fremgang, selv om jeg visste at det kunne være en visjon om en kvinne som steg til stor makt i Amerika, valgt av den kvinnelige befolkningen.**

Svar på spørsmål nr. 8: La oss bare tro som vår profet valgte å tro, at det blir den katolske kirke, da er spørsmålet avgjort. Hvis det skal være en optikk, så er det like riktig å si at det var Hillary Clinton som å tro at det blir en annen kvinne. Begge kvinnene bar lilla da de ble tatt i ed til sine roller.

Personlig tror jeg ikke hun kan vinne uten omfattende juks, men det hindrer ikke Biden-administrasjonen i å bruke lovmessighet og karakterdrap mot motkandidaten.

Hun lyver definitivt for å få kvinnenenes stemme, og kanskje vil hun gjøre det. Og broder Branham sa i Middletown hvor JD Vance er fra, noe som er litt ironisk i seg selv,

Jesabel religion 61-0319 P:40 (Som han forkynte der borte.) *Det vil komme en tilbedelse av en kvinne i USA, og det vil være Mary.* (Ikke Kamala, ikke Hillary, men Mary) *Jeg så det, i 1931. Sju ting skjedde. Jeg har det på papir her hos meg, jeg skrev det i 1931.*

"Denne presidenten, Franklin D. Roosevelt, han vil sende hele verden i krig." Det hadde ikke vært krig ennå, under depresjonstiden. Jeg sa: "En annen ting..."

Og moren min, en rakrygget demokrat, hvis hun ikke så hardt på meg da jeg sa det. Jeg sa: "Jeg bryr meg ikke om det er en republikaner eller om han var sosialist eller hva han nå enn er, dette er SÅ SI HERREN."

*Og jeg sa: "Ved å gjøre dette tillater de kvinner å stemme. Og når de gjør det, har de gjort en av de største skandalene denne nasjonen noensinne har gjort." Og jeg sa: "En **dag vil de få svi for det.**"*

*Og det gjorde de ved det siste valget. Det var kvinnene som valgte **ham.***

Han snakket selvfølgelig om J.F. Kennedy da, men han sa også i

Thyatirean kirke 60-1208 S:90 *Jeg sa: "Etter krigen... ..vil vi endelig vinne den. Og etter at krigen er over, vil det skje at vitenskapen vil finne opp store ting."*

Og jeg sa: "Når de gjør det, vil de lage en bil, og biler vil hele tiden forme seg nedover (Du vet hvordan de så ut i '33, nå ser de ...)," sa, "de vil bli som egg, se ut som et egg."

*For jeg så på en motorvei, (Hør på dette). en stor hovedvei, en bil som kjørte nedover veien som **ikke hadde noe ratt i seg. Den var styrt av en kraft.** Har de forstått det nå? Jeg sa: "I løpet av den tiden..."*

Jeg har sett bilder av det, folk som spiller sjakk. Det ble faktisk presentert i et konsept på verdensutstillingen. Jeg tror det var i 1960, og Elon Musk har allerede gjort det.

Nå tillater de kvinner å stemme, og når kvinner stemmer, vil de endelig..." Jeg sa: "Denne nasjonen er en kvinnenasjon; den er preget av en kvinne. Det er en kvinne tvers gjennom profetien, overalt; og nummer tretten overalt i profetien."

*Og jeg sa: "Det er kvinnens land, hun har sine friheter her. Med andre ord, abort. Vi dreper flere mennesker enn noe annet land. **Og hun vil ødelegge det; hun er verdens undergang.**"*

Så se frem til den totale ødeleggelsen av denne nasjonen og verden. Enhver fornuftig person kan se at hun ikke har nevnt politikk i det hele tatt i sin kampanje, men hun har brukt en kampanje med "Joy" og "hate Trump" som fungerer på følelser, og følelser som sitt valgkampvåpen. Hun er med andre ord bare en emosjonell person. Alt hun gjør er å stå der oppe og bare kjekle.

Men hun har ikke definert noen politikk. Hun forteller deg at hun skal gjøre økonomien god, men sier ikke hvordan, bortsett fra å klandre selskaper for prisdumping. Fortell meg nå hvis en butikk som Kroger's tjener 1% på sine råvarer og alt annet i butikken, hvordan skal du kalle det prisdumping? De må tjene penger for å holde åpent. Kvinnen forstår ikke engang økonomi. Det er ingen overprising. Kanskje alle, store og små, presser prisene etter en orkan. Men i det store og hele er det ingen overprising.

Men mat har økt med 25 %, og matmarginene i dagligvarebutikkene er bare 1 % fortjeneste. Bensin er et resultat av at vi har sluttet å børe i USA og må kjøpe fra Venezuela, vår svorne fiende.

Men hun fører valgkamp mot en enkelt mann, og hun har aldri vist noen plan for å gjøre ting bedre. Bare mot hans personlighet, selv om økonomien blomstret under hans administrasjon og vi ikke gikk til krig. Så jeg ser at det kan gå den veien, men jeg tror ikke det kommer til å skje.

Fordi kvinner generelt er mer emosjonelle og interessert i følelser, mens menn er mer interessert i å tenke seg om og tenke ut.

La meg bare si at dere kvinner, dere ville ikke vært i dette budskapet hvis dere ikke hadde

tenkt gjennom ting. Dere kvinner som er troende, tror ikke på mord og abort. Hvis dere var mer interessert i følelser enn i rett tenkning, ville dere ikke tro på dette budskapet. Så dere er ikke som dem.

Men bare husk, vi vet hva profeten fortalte oss, så det ser ut som om hun kan komme inn. Men hvis hun ikke kommer inn på grunn av kvinnestemmene, så ikke si, å, broder, Branham tar feil. Det er fremdeles to måneder igjen før innsettelsen, og mye kan skje på to måneder.

Bibelen sier i **2. Timoteus 3**, at i endetiden vil det bli veldig vanskelig å ha med å gjøre, det kommer til å bli veldig tøffe og vanskelige tider.

Men vi får vite den første delen snart, kanskje på tirsdag. Så det er senere enn vi tror. Jeg sier ikke at vi vil vite det på valgdagen, for demokratene er beryktet for å utsette et valg til de får nok stemmer til å få det til å svinge deres vei, selv om de må få døde menn til å stemme, noe de gjør. Jeg har sett et meme om at de setter en lås på porten til kirkegården slik at de ikke kan komme inn og stjele stemmer. Morsomt, men sant på en måte.

Og historien viser at de har gjort det. Faren min fortalte meg om det i Bloomington, Minnesota, på 1960-tallet.

Det var da han gikk fra å være demokrat til republikaner. Men det kan bli tøffe tider. Men hvis han vinner, (og legg merke til at dette er en avstemning mellom en mann og en kvinne.)

Og hvis han vinner denne avstemningen, kan vi fortsatt få marshal law plassert over dette landet av Biden-administrasjonen. som allerede har vist at de er i stand til å gjøre det da de låste alt ned, (Noe som ikke ville overraske meg hvis det skjer, og da er vi klare for trengsel som er ett skritt unna, noe som betyr at vi skal hjem.

Så bare fortsett i bønn, som apostelen Paulus sa, når du har gjort alt du kan gjøre for å stå, så bare stå. Nyt de neste to til tre månedene, for da kommer du til å få en forandring av kroppen, og du skal hjem. Og så alt vi kan gjøre er bare å vente til den tiden da Gud er klar til å bringe det tredje draget og vi får en kroppslig forandring.

Husker du at en person stilte spørsmålet: *Er det mulig at du kan tale ordet?* Han sa, *vel, det er en god tanke, men du må huske på at jeg ikke gjør noe før Gud sier det til meg først.* Så han venter på Gud. Og vi kommer også til å vente på Gud, sammen med profeten.

La oss bøye våre hoder i bønn.

Nådige Far, vi er så takknemlige for Ditt ord. Og vi ber Deg, Herre, om å være med oss

og hjelpe oss gjennom disse tider. I Jesu navn ber vi. Amen.