

**Satans Eden Nr. 227**  
*Spørsmål fra ministrene i juli*  
*6. juli 2025 kl.*  
Brian Kocourek, Pastor

**Dette er en automatisk oversettelse gjort med et dataprogram.  
Nøyaktigheten er derfor ikke like bra som et menneske kan gjøre.**

La oss bøye hodet i bønn.

*Nådige Far, vi er så takknemlige Herre, for å være her og Far, vi vet at været er litt varmt ute, men i våre hjerter er vi ikke lunkne. Vi er også hotte. Så Herre, vi takker Deg bare for gløden som Du har gitt oss, og vi ber bare om freden, Herre, som kommer fra Ditt Ord. I Jesu navn ber vi. Amen. Kan sitte.*

Jeg vil bare si noen ord i morges før vi går videre. Og det er bror Steve, han er 6 fot 4, men han veier bare 150 lbs., sannsynligvis mindre enn mange av dere her inne. Og så har han store problemer med å komme seg på veien og med alle de gale sjåførene og sånne ting.

Så han kommer til å lytte hjemmefra og fortsatt bidra til kirken, finansieringen og slike ting. Men han vil ikke være vår kasserer lenger. Og så skal vi be om det.

Og jeg vil at du skal vite at han har vært trofast i 41 år som kasserer siden rundt 1984, tror jeg. Så det er 41 år, og han er litt av en bror, så han har vært veldig trofast. Og jeg vet at han ikke har klart det onsdag kveld, men jeg kan telle på kanskje én hånd hvor mange ganger på 41 år han har vært borte på en søndag.

Så bare hold ham i bønn om at Herren hjelper ham å gjøre det slik at vi alle kan samles i teltet sammen. Og han sa, når han føler seg bra, og han vil være klar til tjeneste. Så bare hold ham i bønn hvis du vil. Han har vært en nær venn i 41 år, og etter hvert som alderen satt i det fjerne også har vokst, bor han lenger unna nå enn tidligere. Greit

Nå til vår preken, skal vi se på spørsmålene fra prestebrodrerne rundt om i verden.

Og den første er fra Isaac Quispe fra Sør-Amerika, fra Peru.

Pastor Brian Kocourek Gud velsigne deg. Bror Isaac Quispe har noen spørsmål.

**1. spørsmål:** Hvorfor tok pave **Leo XIV** navnet til sin forgjenger, pave **Leo XIII**? Kan det være på grunn av hans sosiallære om kirken? Referanse: Vi ser i den en sosialistisk, venstreorientert osv.

**Svar nr.1:** Vel, først og fremst er vi ikke interessert i hans motiv som et menneske, det han hadde, det vi er interessert i er Guds motiv for å få det til å skje. Uansett hva motivet hans måtte være, identifiseres Guds Ord ved at det skjer.

Nå, Leo den 13 var, åh, han er mer enn 100 for noen år siden, så jeg vet ikke om han egentlig er interessert i det. Men egentlig er det Leo den 1 der navnet først ble gitt.

Så, hva profeterte Guds Ord om denne paven? Han profeterte hva hans natur ville være. For å finne ut hva slags natur han vil ha. Så, for å finne ut av det, la oss se på **Åpenbaringen 13**, og vi starter med å se dette andre dyret som er Amerika.

**Åpenbaringen 13:11** *Og jeg så et annet dyr stige opp av jorden, og det hadde to horn som et lam, og det talte som en drage.*

Nå sa bror Branham at det er sivilt og kirkelig. Med andre ord, i New York City, noe som er interessant fordi hvis du har et kart over USA og jeg har et kart over 1812 der USA faktisk så ut før Louisiana-kjøpet, så USA akkurat ut som et lam og to horn som befant seg i New York. Og det er selvfølgelig der Kirkenes Verdensråd og NATO er lokalisert.

Husk nå at han så ut som et lam, men senere snakket som det første dyret som kom før ham, med andre ord ser vi dette i historien åh dette landet, derfor har det samme tankegang som det første dyret for skriftene forteller oss på 2 steder, "*som et menneske tenker i sitt hjerte slik er han,*" og "*av hjertets overflod taler et menneske.*"

Og så, hvis han snakker som det første beistet, må han ha samme tankesett som det første beistet. Så egentlig er vi ikke så interessert i navnet hans, hvor han fikk det fra, hvilken av løvene. For det er nå 14. Men vi ser på egenskapene hans, og egenskaper, og hva han portretterer, og naturen han skildrer. Da kan du se hvilken han tok den fra.

Derfor, hvis han har samme tankesett, har han samme natur. **12 Og han utøvde all det første dyrs makt foran ham.** Det er den som kommer fra Amerika. (Nå er dette ordet for makt Exousia som betyr at han har samme autoritet.) Så De forente stater har den samme autoritet som om du husker Romerriket i historien, *og får jorden og dem som bor på den til å tilbe det første dyret, hvis dødelige sår ble leget.*

Så selv om hans dødelige sår ble leget, utfører han fortsatt ikke sin autoritet, men USA gjør det. Og hvem er det som får folket til å tilbe det første dyret? Det andre dyret som steg opp fra landet som var Amerika.

**13** *Og han gjør store undere, så han lar ild stige ned fra himmelen på jorden for menneskers øine.*

Det er NASA-programmet ditt og månelandingen din. Der er Tesla-rakettene dine som faller ned som ild fra himmelen og legger seg til kai. Dere har alle sett dette. Det var ild som kom ned fra himmelen. Dette kunne ikke sies om noe annet land enn dette.

**14** *Og han bedrar dem som bor på jorden, ved hjelp av de tegn som han hadde makt til å gjøre for dyrets øine, idet han sa til dem som bor på jorden, at de skulde gjøre en billedstøtte for dyret som hadde såret av et sverd og levde.*

Så vi vet at dette bildet er et Kirkenes Verdensråd ifølge William Branham, men det kommer fra USA.

Så vi har Kirkenes Verdensråd, som er et bilde av det katolske systemet, og det ligger i New York, USA. Alle i Kirkenes Verdensråd er treenige og dermed døtre av skøken i Åpenbaringen 17.

Treenighetslæren er ikke annet enn en tilpasning til kristendommen, av den gamle babylonske triaden Anu, Enlil og Ea som også var kjent som Enki. Anu ble representert av himmelen, og han var gudenes konge.

Enlil representerte vinden, som ville være som Den Hellige Ånd, og Ea også kjent som Enki ble ansett som sønn av Anu, også du ser hvor de adopterte sin trinitarisme fra.

Så du har en Fader, og Sønn, og vinden eller ånden. Den er hedensk og ble adoptert av den romerske kirken som en treenighet.

Nå er alle trinitarer falske, det er alt jeg vil si om emnet, og de er villedet til å tro på slikt hedensk svineri. Men de tror at de forstår Guddommen riktig.

De sier: Vel, det er et mysterium, men vi forstår det. Bare et øyeblikk. Det er ikke meningen at vi skal forstå, men vi forstår. Det er en treenighet, men det er ikke meningen at vi skal forstå. De vet ikke hva de snakker om.

Nå skal vi ikke forkynne om Guddommen i dag, men slik at du vet, kristendommen har blitt overtatt av hedninger som tilber Gud utenfor Sannheten, akkurat som Broder Vayle fortalte meg at Budskapet har blitt overtatt av de troende. Og hvis du ikke vil tenke på den måten, så har du hodet i sanden et sted.

Så Donald Trumps trosavdeling ledes av en kvinne, det burde gi deg den første ledetråden, fordi en kvinne representerer kirken, alltid. Og hva slags kvinne er hun? De sier at hun ikke har vært trofast mot mannen sin som skilte seg fra henne i 2007, noe som ville gjort henne til en hore, som er som moderkirken, Roma.

Hennes påståtte affære var med "Benny Hinn", (du vet fyren som blåser på publikum, og de faller alle sammen.

Bror Vayle kom til bror Branham på 1960-tallet. Han sa, bror Branham, de begynner nå å blåse på folket og folket deres faller prostata. Og bror Branham snudde seg til bror Vayle og sa: Det er en så skitten ånd.

Og likevel laper de det opp. De tenker, åh, det er en flott ting. Det er aldri en god ting for en kvinne å legge seg ned foran en mann.

Du ser det, hele tiden der inne ... Og hør her, jeg dro på noen møter med en venn fra Jeffersonville tidlig på 80-tallet i Indianapolis Indiana, og jeg så hvordan disse såkalte diakonene fanget kvinnene, og det var skittent. Det er alt jeg skal si om det emnet.

Han innrømmet offentlig at han tok henne med seg til Roma, da han ble ansett som en beskytter av katolsk kunst av Vatikanet. Så, Benny Hinn er en beskytter av katolsk kunst. Benny Hinn, den store pinsebevegelsen som tror på ni forskjellige guder. Han har forkynt Guds ni forskjellige ånder.

Hans og hennes bilde ble tatt mens de holdt hender mens de gikk i Romas gater. Jeg har sett det. Så nå er det ikke sladder, men fakta er fakta. Og påstander er nettopp det, påstander. Men vi vil vite det ved den hvite tronen.

Så, ser du hvordan alt dette henger sammen? Men Trumps trosavdeling drives av denne utro kvinnen, og paven har sendt en biskop for å være i denne trosavdelingen i en rådgivende kapasitet. Det er 9 i det rådgivende styret.

Han er oppført som nummer én person i styret og hans navn er biskop Salvatore Cordileone, erkebiskop av San Francisco. Vel, vi vet hvor mange av de homofile er, eller de fleste av dem.

Så er det fader Thomas Ferguson og biskop Kevin Roades fra Fort Wayne, Indiana, som alle er katolske, det er 4 rabbiner, 1 baptist, og hele gruppen ledes av denne kvinnen som tilfeldigvis er en pinsekvinne. Og så er det 1 episkopal prest.

Så, rabbiner utgjør 1/2, og katolikker utgjør 1/2, hvis du kan si den episkopale biskopen av Springfield, Illinois, som er den episkopale styrelederen for **Catholic Athletes** for Christ.

Så du kan like gjerne være katolikk.

Da må jeg føre ham opp som katolikk også. Det etterlater en enslig baptistpastor som utgjør den ensomme protestantiske stemmen. Og selvfølgelig denne skilte pinsekvinnen som ikke er rådgiver, men hun er administrator.

Og siden trengselen vil involvere katolikker og jøder, vet vi nå hvorfor.

**15** *Og han hadde makt til å gi* dyrets bilde liv, for at dyrets bilde både skulle tale og sørge for at alle som ikke ville tilbe dyrets bilde, skulle drepes.

Så hvem skal gjøre det skitne arbeidet for Roma? USA, det er hvem. Og hvem ga makt til dyret (Roma) i den mørke middelalderen? Europas keiser, Karl den store, det er hvem. Så nå har vi keiseren av USA som gir makt til beistet. Eller skal vi si, "en som ser ut til å ha samme makt som den tidlige keiseren".

**16** *Og han lar alle, både små og store, rike og fattige, frie og trelle, få et merke ved høyre hånd eller i pannen.*

**17** *og for at ingen skulle kjøpe eller selge uten den som hadde merket eller dyrets navn eller tallet på dets navn.*

**18** *Her er visdom. Den som har forstand, skal telle dyrets tall, for det er et menneskes tall; og hans antall er seks hundre og seksti og seks.*

Og vi så naturen til Leo 1st som bror Branham fortalte oss, han drepte kristne som motsatte seg ham, og drapet ble satt inn i kirkeloven av Augustin, som forkastet budskapet til Irenaeus og Martin mens han studerte på skolen deres i Fance.

Augustin av Hippo drepte ikke direkte vantro, men **han støttet bruken av tvangsmidler mot kjettere**, inkludert donatistene, som **han så på som en trussel mot Kirkens enhet**. Så denne trusselen mot Kirkens enhet er deres resonnement.

Så denne paven er en augustiner og tror på enheten til det samme synodale fellesskapet som Augustin trodde.

Augustin av Hippo hevdet at **staten hadde en rolle i å håndheve religiøs ortodoksi, og han støttet bruken av lovlige og til og med voldelige midler for å bringe kjettere tilbake til den katolske kirken.**

Sinnet hans var så forvrengt at han faktisk trodde at det å tvinge kjettere til å konvertere var en kjærlighetshandling, da det hadde som mål å redde sjelene deres fra evig fortapelse.

Litt som pastoren i min første Message-kirke som jeg gikk i, da min kone og jeg forlot kirken av forskjellige grunner, hadde pastoren bedt kirken om å be for en bilulykke eller en babydød.

(Min eldste datter ble nettopp født på den tiden). Så jeg vet at det var en rettet bønn. Men han sa at dette ville få oss til å komme tilbake til Kirken. Så du kan se at den samme ånden til og med formørker navnet på dette fantastiske budskapet.

Så i sine skrifter forsvarte Augustin ideen om at kirken hadde myndighet til å straffe kjettere, og han oppmuntret til og med til bruk av bøter og fengsel for å tvinge etterlevelse.

Det er imidlertid ingen direkte bevis for at Augustin selv utførte henrettelser av vantro.

Hans innflytelse var mer teologisk og filosofisk, og formet kirkens tilnærming til kjetteri og statens rolle i religiøse spørsmål.

Nå er det interessant at Leo den 13 også jobbet med, i stedet for at kirken ble skilt fra det politiske, jobbet han for å bringe det politiske inn i kirken. Så vi fikk den samme ånden hele veien.

Men det er akkurat slik dyret er ute av jorden, slik det ses i **Åpenbaringen 13**. Og denne nye paven fra Amerika ved navn Leo XIV, er også en augustiner.

Og vi viste dere allerede for et par måneder siden at bror Branham sa at det er noe med innflytelsen fra et navn.

Augustin dannet et fellesskap av likesinnede kalt Soldolitium, (jeg tror det er latin) som var et fellesskap eller fellesskap som la vekt på enhet av likesinnede menn.

Og denne siste paven Leo var medlem av den synodale gruppen som også ser ut til å ha en tvungen enhet innen denne gruppen inntil Peru oppløste dem.

Så ikke bare navnet hans, men også det faktum at han er en augustiner og dermed en tilhenger av Augustin 1., taler om naturen og karakteren som jeg dekket i min preken 219 om hans valg av dette navnet.

Så i utgangspunktet snakker navnet om karakteren eller naturen.

Ricky betyr rotte og Elvis betyr katt. Ricky Nelson var ikke alltid en Ricky. Han ble født Eric Hillard Nelson, og da han ønsket å bli en populær musiker, endret han det fra Eric til Ricky Nelson.

Elvis Presley ble født til å være en moderne Judas. Tvillingen hans, Jesse, ble dødfødt 35 minutter før han ble født.

Og bror Branham sa at begge, Leo den 1 og Augustin begge var rotter, så det må være i denne pave Leo 14. Og det navnet han valgte vil bringe frem den samme karakteren som var i Løven 1.

Så bare tenk på hvordan en rotte fungerer, og du vil se egenskapene hans. Han vil se ut som om han gjør én ting, og faktisk gjør han en annen. Hvis vi ser på naturen som kommer til uttrykk i **Åpenbaringen 13**, må han ha den naturen.

Og vi så det i både Leo den 1st og Augustin som drepte kristne, de ble ansett som kjettere fordi de ikke trodde annerledes at Leo, og han brukte makt for å få konvertitter.

**2. spørsmål:** Er frimureriet for tiden innenfor Vatikanet? Referanse: Vi må huske kampen, krigen og deres ekskommunikasjon av pave Leo XIII,

Og hvordan de utøver hemmelighold, taushet og stumhet, som konklavet som fant sted for valget av den nye paven.

**2:** Opprinnelsen til frimureriet ble skapt for å kjempe mot pavedømmet, men så infiltrerte jesuittene det, og overtok det for sitt eget formål.

Jeg pleide å ha et trebindssett med frimurernes historie. Hvert volum var omtrent 6" tykt x 3 og tok opp for mye hylleplass , og jeg hadde bare ikke plass til det.

Jeg leste gjennom den, og det var det jeg fikk ut av den. Men siden det tok for mye plass, ble jeg kvitt det. Mye kappe- og dolkstoff som ikke var særlig hyggelig å lese, og det var omtrent som å lese «Hyslop's Two Babylons».

Nå, hvis du liker gørr, så anbefaler jeg deg Foxes bok om martyrer. Men bare fordi det viser hvor mange kristne som ble drept, og på stativet og forskjellige ting.

**3. spørsmål:** Er det virkelig et skisma innen den katolske kirke? Selvfølgelig vil formuleringen av doktrinen ikke spille noen rolle; det som vil bety noe er praksisen, som vi kaller det, praksis i marxistisk forstand.

Hver kardinal, hver biskop, hver prest, hver bispekonferanse, hver ordenssøster vil være hva de vil; det vil ikke være noe tilsyn.

**3:** Vel, jeg ser det ikke slik. Nikolaitisme fungerer ikke på den måten. Hvis du leser noen av bøkene til Malachi Martin, vil du oppdage at han alltid snakker om den åndelige krigføringen som foregår i Vatikanet.

I løpet av min levetid har jeg sett mye splittelse i kirken. Pave Johannes Paul 1. ble forgiftet bare tre måneder inn i sitt pavedømme. Så ble Benedikt tvunget til å pensjonere seg tidlig etter bare 3 år. Selvfølgelig vil de aldri fortelle deg hvorfor.

Malachi Martin skrev følgende bøker: «Jesuittene», «Gislen til djevelen», «Nøklerne til dette blodet», «Det vindfeide huset» og den siste boken het «The Final Conclave».

Dette er noen av hans bøker blant flere andre. Jeg anbefaler dem for å lese hvis du vil ha noe av det tynne som foregår bak lukkede dører i Vatikanet. De tok alle for seg intrigene i Vatikanet og den interne krigføringen som foregikk på innsiden.

Han hadde vært jesuitt og jobbet i Vatikanet og var til og med mediepersonen til Johannes Paul 2nd da han kom til Amerika. Men han ble desillusjonert av det han så i Vatikanet og forlot det.

Han ble også forgiftet for det han skrev.

**Spørsmål 4:** Kjenner du hovedpunktene i læren til Augustinerordenen i dannelsen av pave Leo XIV?

**4:** La meg først si at det er innhyllet i progressive ord som «**felleskap**» og «**å hjelpe andre**» som høres veldig kristent ut, men som har blitt overtatt av de moderne liberale og kommunister.

Og hvis du legger merke til det, prøver de å hjelpe deg så lenge du går deres vei. Men de vil brenne ned byene dine hvis du ikke gjør som de sier at du skal gjøre. Akkurat som kommunismen, og BLM gjorde det.

De hevder alle å være folkets parti, men hersker over folket og holder dem undertrykt. Så lenge du tuter i hornet deres blir du akseptert, men i det øyeblikket du viser en annen tanke, prøver de å ødelegge deg.

Dette er den samme naturen som Augustin hadde, da han drepte de som han kalte kjettere, akkurat som muslimene gjør med at begge har samme natur. Jeg mener Mohammed var 69 og han tok en 9 år gammel brud. Han fortalte følgerne sine at du kan bruke en geit på samme måte som du ville brukt en kvinne hvis du ikke har en praktisk. Høres ikke hellig ut i det hele tatt, men en avskyelig religion.

Så lenge du gjør det du blir bedt om å gjøre, vil de skåne deg. Og det er den samme ånd som Satans sønn Kain hadde. Vi ser det tilbake i Første Mosebok, frøkapittelet, og det er over hele verden i dag det samme.

La meg bare stoppe opp et øyeblikk og bare si dette. Dere må få tankene bort fra denne paven. Få dem på Kristus. Vi har blitt lært av profeten at hvert frø vil føde etter sitt slag.

Så, hvor kommer det til å gå til? Og hvis du fokuserer på disse tingene, vil det virkelig deprimere deg. Så jeg vet ikke engang hvorfor jeg tok disse spørsmålene, men jeg tror bare for å bringe litt klarhet til brødrene.

Men ærlig talt, ved å se på disse tingene, setter det dem på en fryktelig måte, i stedet for å se frem til Herrens komme, og det tar all frykten fra deg.

**5. spørsmål:** Pave Leo XIV har gjort det klart at: Han vil fortsette å bygge en **synodal kirke**, men omformulere noen temaer i sitt pontifikat i mer augustinske termer. Hva er disse begrepene?

Hva vil han? En enhetlig kirke i henhold til hans augustinske termer? I Peru er det en nedgang i katolikker til tross for valget av pave XIV.

En undersøkelse fra Institute of Peruvian Studies (IEP) avslørte i november 2024 at minst 64 prosent hevdet å være katolikker, men 21. mai i år gikk evangelikale fra 8 prosent i 2024 til 11 prosent i 2025.

Whoopee do? De er alle katolske uansett. Du skjønner, hvis de har blitt døpt i treenighetsdåp, er de katolikker.

De som ikke identifiserer seg med noen trosbekjennelse er 12 prosent, og ateister er bare 1 prosent. 3 prosent vet ikke og har ingen mening.

Vennlig hilsen: Bror Eduardo Torres

**5:** Et **synodal** konsept er å gå sammen eller reise "**kollektivt**". Det er kommunistisk i prinsippet. Og det høres ut som kommunisme, ikke sant?

Det høres fint ut inntil du leser Bibelen som sier: «**Hvordan kan to vandre sammen for at de ikke skal bli enige.**» Så de tvinger frem enighet. Det er en tvungen fellesopplevelse som 15-

minutters byen, det er en tvungen fellesopplevelse. Høyre?

Som jeg sa, se på enhver progressiv bevegelse rundt om i verden, og de tvinger alle etterlevelse på deg. Det er selve naturen til dyrets merke, er etterlevelse eller du blir kansellert eller boikottet.

Fra **Satans Eden Nr. 154 Spørsmål og svar Februar Ministermøte** 18 februar 2024, Brian Kocourek, pastor. «***Vi vil se dem, og til og med Guds profet når han kommer tilbake.***»

Vil vi se ham, og vil Moses og Elia ta imot dette budskapet og bringe det til jødene?»

Jeg forstår ikke hvordan Moses og Elijah vil bringe det samme budskapet vi tror til jødene, som du nettopp sa i prekenen Satan's Eden No. 154, februar 18, 2024.

Vil det være en forkynner som tror på vårt budskap, som vil forkynne budskapet til Moses og Elia, eller vil Gud åpenbare budskapet til Moses og Elia.

Som vi tror på, ettersom de er profeter, og bare Gud åpenbarer sitt Ord til profeten?

(Jeg låner dette sitatet fra Justins preken som han holdt søndag om ettermiddagen, og han sendte sitt til Br. Sem lørdag uten å vite hva jeg skulle forkynne. Jeg hørte det aldri før søndag. Så se hvordan Gud ga en en to slag søndag. Her er sitatet:

Fra adopsjon #4, forkynt 22.05-1960 Broder Branham snakket om at de syv menighetstidsaldrene måtte ha en oppstandelse, så sa han disse ordene...***Den bortrykkelsen vil være hundretusener, det stemmer, men de vil være en oppdiktet i seks tusen år med frelse også, seks tusen år tilbake.***

Vel, jeg stilte spørsmålet, hvorfor tror du en prest kommer til å gjøre det når Gud har en profet for timen og profeten for timen har en tjeneste før oppstandelsen og en tjeneste etter oppstandelsen?

**6:** Så du forstår tilsynelatende ikke at bror Branham, slik Jesus var før ham, vil ha en tjeneste før og etter oppstandelsen. Og Peter lærte mye av apostelen Paulus. Og så vil Moses og Elijah ha en tjeneste etter oppstandelsen for å legge til en før oppstandelsen.

De hadde begge allerede en tjeneste før oppstandelsen.

Nå når de kommer tilbake, kommer de til å ha en tjeneste etter oppstandelsen. Hva med i mellom?

Og det samme vil bruden når vi vil bli "**konger og prester**" i vår tjeneste etter oppstandelsen.

Hvis du forstår bror Branham, så han frem til å utføre Messias' tegn for jødene, og ta sin tjeneste til jødene. Han lette etter den, men Gud sa at det ennå ikke var på tide.

Hvordan blir dette? Jeg vet ikke, men når de gammeltestamentlige hellige blir slått sammen med de nytestamentlige hellige ved oppstandelsen, etter, når vi får vår forandring, den delen av oppstandelsen, må Moses og Elia være der i det riket. De må få vekslepengene sine. Se, de er ikke endret ennå. De er ikke i en glorifisert kropp ennå. De er i et himmellegeme. De er i en åndelig kropp.

Bror Branham lærte oss dette: Han sa at som jødene tok det med til hedningene, slik skal en hedning ta det med til jødene. Det er derfor Åpenbaringen 10:1-7 kan være til den syvende engelen og hans tjeneste, så vel som Kristus som kommer til jødene.

Da Jesus ble opreist fra de døde, sa han til kvinnen ved graven: Rør meg ikke! Han måtte ta imot vekslepengene sine. Så, da han kom tilbake, gikk han gjennom veggen og ba Thomas legge hånden i siden hans og røre ved sårene i føttene hans. Han var forandret.

Og så, når profeten blir presentert for jødene av Moses og Elia, vil han gjøre Messias' tegn, og de vil ta dette budskapet som en løper får overrakt stafettpinnen i et stafettløp. Han trenger ikke å dø igjen, for han har allerede dødd en gang, men det har de ikke, så han vil være ute av scenen når Moses og Elia blir hengt i gatene og etterlatt der i 3-1/2 dag, og da vil Gud reise dem opp som et tegn for hele verden å se. Det blir ikke tydeligere enn det.

Nå, blir de gammeltestamentlige hellige opreist igjen? Nei, de blir ikke opreist igjen, men de kommer alle tilbake til «møteteltet» for å få vekslepengene sine. Alle aldre vil gjøre det. Det er Guds krav i Skriften, slå det opp. De er pålagt å komme fra hele verden til møteteltet "Løvhyttefesten, (teltfesten).

Så svaret er nei, de har ikke en ny oppstandelse, men de kommer for sin forandring. De er ennå ikke i sine herliggjorte kropp, så de venter på oss, (De kan ikke bli fullkomne uten oss) og derfor må de vente på at vi skal få vår forandring for å få deres forandring. Så når vi får vekslepengene våre, vil de også gjøre det.

Det var det de sa. Det står at Paulus var jøde. Han var i den aller første alderen på 30 noen år etter Jesus, ikke sant? Og han sier, *og når de som uten oss ikke kan gjøres fullkomne*, snakker han om de menneskene som allerede har sovnet. De ble gjenoppstått, men de ble ikke forandret.

Han snakker om jøden. Han snakker ikke om helt ned til slutten. Og det han snakker om, det også, for på den tiden, da døde alle som døde i Kristus og de gammeltestamentlige hellige i Kristus også. De beviste at de er troende.

Jeg har forkynt om dette før. Jeg hørte en prest si at bruden er sminket fra Paulus' tid til nå, og han ekskluderte våre jødiske brødre fra det. Jeg sa at det var feil, og i dag har jeg bevist det. De gledet seg til ham. Vi ser tilbake på ham, men vi døde alle i Kristus, alle de som har dødd i Kristus, skal Gud bringe med seg og så er vi oppreist som den første gammeltestamentlige kirken var, og da vil vi helt og holdent bli forandret.

Gud kom ned med et rop. Det er et budskap som skal gjøre oss klare for en oppstandelse. Det er denne alderen.

Stemmen er oppstandelsen, de nytestamentlige helgenene skal få en oppstandelse, så er Trump forandringen av kroppen og fanger bort. Nå, hvis de gammeltestamentlige hellige ikke har et herliggjort legeme ennå, når foreslår du at de skal få sitt herliggjorte legeme?

Jeg tror samtidig at vi gjør det. Det er derfor bror Branham sa og siterte apostelen Paulus: De **kan ikke bli fullkomne uten oss. Avsluttet.** Det er derfor vi ser dem i **Åpenbaringen «rope ut hvor lenge Herre»**. Og bror Branham sa: «Jeg så dem i to kvartaler som kom inn. Mange mennesker.

Så ikke tro at det kommer til å være en hel masse mennesker som hevder å være kristne som kommer til å klare det. Det kommer til å være noen der og noen som var jøder, greit.

Men vi blir alle forandret sammen i øyeblikket, på et øyeblikk. Vi er alle fanget opp og får en forandring.

Se, Paulus sa når de som sover, vil Gud føre med ham. Paul levde ikke for noen år siden. Han hadde vært jøde og snakket om alt som dør i Kristus, vil Gud bringe med seg.

Vil bror Branham gjøre Messias' tegn i Israel? Jeg vet ikke, men jeg tror han vil gjøre det. Gud sa bare til ham at det ikke var tid ennå. Og jeg er ikke en profet, men hvis han trodde han ville være der og gjøre Messias' tegn, vil jeg ikke si det han ikke sa. Er dette for å støtte Elia og Moses i deres tjeneste. Jeg vet ikke, men jeg mistenker det.

## **JUNI 2025 SPØRSMÅL TIL AFRIKANSKE MINISTRE**

Kjære bror Brian, må Gud velsigne deg! Følgende spørsmål gjelder den siste miniserien, «**The Third pull and the squeeze**»

**1**Siterer bror Branham i sin preken **Gud i denne onde tidsalderen 65-0801M 10** "Legg merke til. Adams brud forårsaket naturlig død for sin rase, menneskeslekten, og den andre Adams brud, Kristi forlovede brud, har kastet hele menigheten til **en kirkelig død**, for å ta **dyrets merke av vitenskapen**" ...

**Spørsmål nr. 7a)** Er dyrets merke et åndelig merke eller et materielt (fysisk) merke som han sa, først **kirkelig død**, deretter **ved vitenskapelig**? (Vi vil dele det i to punkter.)

**7a:** Jeg svarte på dette i min serie om Third Pull og Squeeze. I den, sa jeg, har det vært et merke i sinnet og handlingene i nesten 2,000 år nå.

Det har ikke vært noen boikott gjennom finans ennå, så vi måtte vente på at vitenskapen skulle ta igjen for at det skulle skje, for å bringe dette merket til manifestasjon.

Vi har sett dette mønsteret i Kina med deres sosiale poengsum som brukes til å stenge folks evne til å kjøpe og selge eller til og med betjene bilene sine. Det vil være et spørsmål om kort tid å bli vendt mot den vestlige kulturen.

Gud uttalte det i sitt Ord før verden ble utformet, og likevel har det ikke blitt manifestert fordi det måtte være en vitenskap for å manifestere det åpent, og vi har nå vitenskapen til å få til boikott. Gjennom teknologi, eller vitenskap som bror Branham sa, vil du ikke få lov til å kjøpe eller selge, og heller ikke engang kjøre på en kommersiell transport av noe slag.

Prøvekjøringen ble allerede etablert under den siste pandemien. Og de har vitenskap til å skape flere pandemier. Så du ser hvordan vitenskap blir brukt til å manipulere alt. Greit

**Spørsmål nr. 7b:** Du siterte i **The Third Pull and the Squeeze del 3 Side 3 Folk** *har alltid hatt merket*. Du skjønner, hvorfor er jeg veldig forsiktig med hva jeg sier? Fordi folk leser prekenene og så gjør de som de gjør med budskapet, og i stedet for bare å ta det jeg sier, tar de det og undersøker det og grubler over det og kommer opp med sine egne ideer. Og det liker jeg ikke. Jeg tror vi bør si det profeten sa.

**Spørsmål nr. 7b:** Du siterte i **The Third Pull and the Squeeze del 3 Side 3 Folk** *har alltid hatt merket i sin tenkning*. Så hvorfor stopper de ikke bare der? (Merk: Som er åndelig) og i deres handlinger, men vi måtte vente **på vitenskapen**.

Så hvis det bare er åndelig, så er det likevel i deres handlinger. Det er allerede materiell. Men vi har ikke boikotten. Du skjønner eller visjonen som skulle fullføres, hatten måtte være på stolen. Bror Branham kunne ikke uttale: Så sier Herren, før hatten var på stolen.

Du skjønner, folk har hatt dyrets merke i evigheter, men de visste det ikke fordi det ikke var noen boikott. Men boikotten presenterer faktisk endeligheten av det hele.

(Merk: som er materiell) som skal skapes **for å bringe det frem til manifestasjon**.

Så hvordan vil det materielle påvirke det åndelige for å bringe det frem til manifestasjon?

**7b:** Det er omvendt, det åndelige, som allerede er her, vil ta kjød gjennom teknologi eller vitenskap. Det åndelige merket trenger ikke å være et fysisk merke. Teknologien er det som manifesterer at den er.

Legg merke til at de hadde merket hele tiden, men det var ingen vitenskap eller teknologi som eksisterte ennå for å skape en boikott av de som ikke gikk med på deres trossystem.

Det må være en vitenskap (teknologi) for å tvinge frem boikotten eller kanselleringskulturen de skaper. Du skjønner, du kan ikke si at **Åpenbaringen 17**, vi vet at det har vært siden den katolske kirke, hun har vært horen.

Men så leser vi i **Åpenbaringen 13** at USA eller dyrets bilde, dette dyret som kom ut av landet med sin teknologi, skapte lyn for å komme ned og ild for å komme ned fra himmelen og alle disse tingene. Deretter vil de skape et system for å få frem boikotten som vil manifestere hvem som har dyrets merke.

Nå, hvis du er en åndelig person, gjennom de siste 2000 årene, vet du hvem som er en kristen og hvem som er en make-believer, du bare vet det.

Bror Branham sa, ***jeg kunne gå inn på en persons kontor, og så innen 3 minutter kan jeg fortelle deg om de er kristne eller ikke, og det kan du også.***

Greit, så vi har visst det hele tiden. Det vil ikke kreve boikott for at vi skal vite hvem som har dyrets merke, men det vil ta det før verden innser, hei, vi har alle det. OK, de har det alle sammen.

**Spørsmål 7c:** Kan du gi oss mer lys om denne **mNEXSPIKE?**

**Svar nr 7c:** Greit, et annet emne, og jeg tror jeg nevnte det for noen uker siden. Greit, vel, svaret er, før jeg snakker om dette, vil jeg si at vi for en tid siden brakte ut om den neste vaksinen de har planlagt for den neste pandemien de har planlagt å ramme verden.

"m" som i "mNEXspike", står for **mRNA-teknologien**, og ordet **NEX SPIKE**, ikke neste. Det er et engelsk ord. **NEX** er et latinsk ord, får sin opprinnelse fra det latinske ordet NEX som betyr **død**. Så det vil være en dødstopp.

Alt jeg kan si er at navnet betyr "**dødsspike**". Så jeg ville ikke tatt det hvis livet mitt var avhengig av det. Hvorfor skulle du ta noe som bevisst er gift. Økningen vil være dødelig, eller vil forårsake død ettersom den andre såkalte vaksinen også forårsaket myokarditt, perikarditt.

Det fører også til at menn mister sædcellene, noe som betyr død for en fremtidig generasjon, og også fører til at kvinner mister fruktbarheten. Det er allerede bevist. Det er allerede gjort. Så hva slags død vil **nex-piggen** bringe?

Jeg vet ikke, fantasien deres som det sto i **Første Mosebok** på Noahs tid, står det, *og menneskenes fantasi var kontinuerlig ond hele tiden*. Så de kommer alltid opp med vitenskapelige måter å drepe mennesker på.

**8: I The Third Pull and Squeeze del 2** sa du: «Så, du skjønner, det var ikke William Branham som kom ned med et rop, han var bare stemmen Gud brukte.

***Da må det også være Gud i Røsten som bruker den samme stemmen til å frembringe oppstandelsen.»***

Nå vet jeg ikke hvorfor det er et spørsmål. Det er utsagnet. Det er det faktum at bror Branham sa det, han sa at den samme stemmen som sa til Lasarus kom frem, vil fremkalle en oppstandelse, ikke bruden.

Det er mange mennesker i budskapet som blir høylytte og de tenker, vel, vi er en Gud, og derfor kommer vi til å kalle til oppstandelsen. Nei, det er du ikke. Hvis du ikke kan gjøre det, kan du ikke gjøre det.

**Spørsmål 8a:** Mener du å rope og stemme, å være det samme? Mens han sa i **Bortrykkelsen 65-1204 S:75 Tre ting** skjer, et rop, en stemme, en trompet, må skje før Jesus dukker opp.

*Nå, et rop. Gud gjør dem alle tre når han stiger ned.* Det står ikke når Jesus stiger ned, det står at Gud vil bringe med seg.

**Svar 8a:** Gud er Ordet, ikke sant? Så Stemmen er den delen av Guds Ord som vekker de sovende hellige. Ropet var den delen av Guds Ord som forberedte de levende til å motta en oppstandelse.

Selv om Gud gjør tre ting, 3 porsjoner. Det betyr rett og slett tre porsjoner. Se på det som tre forskjellige deler av samme nedstigning.

Greit, så kan vi da si at Stemmen er i budskapet? Et rop, som du sa? Se, problemet er at folk prøver å dissekere dette. Du trenger ikke å gjøre det.

Du trenger ikke si, vel, hvis dette betyr dette, og dette betyr ... Hvis 1 + 1 er 2, vel det er 2 - 1 = 1. Gi meg en pause, folkens. Dette er ikke til å mase med, det er å tro. Jeg kan lytte til de samme ordene fra Guds profet ti ganger, og ti ganger får jeg mer forståelse av det han sa. Gud åpenbarer det. Det kommer ved åpenbaring. «**Nå ser vi gjennom et speil av Ordet i mørket, men så ansikt til ansikt, nå vet jeg delvis, men da skal jeg vite som jeg er kjent.**»

**Spørsmål 8b:** Kan vi da si at Røsten er inne i Budskapet (Rop), som du sa, **Da må det også være Gud i Røsten som bruker den samme Røsten for å frembringe oppstandelsen.**

**Svar nr. 8b:** Vel, ropet gjenoppliver bruden åndelig, gjør det ikke. Da gjenoppliver stemmen de hellige fysisk, ikke sant? Men det er den samme Gud som er det samme Ordet som gjør alle tre handlinger eller deler.

Er det for vanskelig å forstå? **I begynnelsen var Ordet, og Ordet er hos Gud, og Ordet var Gud.** Og Gud sa: La **det bli lys!** Og så fødte han Sønnen og fullførte skapningen ved sin Sønn. Jeg mener, er det så vanskelig å forstå?

**Spørsmål nr. 9: 61-0806 - Den syttiende uken i Daniel, 123** Broder Branham sa: "**Det er én mann i verden som kan stoppe en krig eller starte en krig, uten ... ved å si ett ord. Det er paven.**»

**Spørsmål 9a:** Ettersom pave Leon XIV er villig til å stoppe krigen mellom Ukraina og Russland, vil dette være oppfyllelsen av **Første Tessalonikerbrev 5:3**

«**For når de sier: Fred og trygghet! da kommer plutselig ødeleggelse over dem, som veer over en kvinne med frukt, og de skal ikke unnslippe?**»

**9a:** Jeg tror det vil gjøre det, men husk at Shout, Voice og Trump er tre deler. Jeg tror det vil, men husk at dyret fra landet, som er Amerika, gir liv til dyrets bilde og tvinger alle til å tilbe det første dyret, som er Roma.

Nå hadde det sett ut som president Trump skulle gjøre dette, men han kunne ikke gjøre dette. Og hvorfor har ingen annen pave gått inn for å gjøre dette? De klarte det ikke.

Husk at bror Branham sa i **Jesabel Religion**, her borte i Middletown, sa han: **Paven kunne ikke gjøre det gjennom religion. Så han bringer inn politikk, og gjennom politikk og religion får han det gjort.** Ser du det? Så du trenger at de to jobber sammen. Du trenger at paven og Trump jobber sammen for å få det gjort. Greit.

Du trenger at Udyret og Bildet av Udyret jobber sammen for å få det til.

Nå hadde det sett ut som president Trump kom til å gjøre det, men han kunne ikke, så han overlot det til paven. Og når han gjør det, gir det liv fra bildet til dyret og tilbedelse til pavedømmet.

Og husk at paven heller ikke kunne gjøre det alene. Så, sa bror Branham, «*de ville bringe politikk inn sammen med religion, og der vil de få det gjort.*»

Så Trump startet det, og paven fullfører det. Politikk og religion.

**Spørsmål 9b:** Vil denne **plutselige ødeleggelsen** være den tredje verdenskrig eller oppfyllelsen av William Branhams syvende visjon?

**9b:** Ja, jeg tror det er det som vil skje. Men det vil ikke være det siste av det, for hele jorden vil koke over av hat mot jødene, inntil hele jorden vil bli ødelagt av atomild. Husk at profeten sier at jødene vil ha sin trengselsperiode. La oss innse det, det har de alltid gjort. Trengselen er for dem, den hedenske bruden er gjemt bort i palasset, en type Josefs brud.

Husk at ikke en eneste bombe vil falle før vi er i Kristi armer. Men jeg tror ikke når vi går, slik resten av menneskeheten går, fordi du har USA ødelagt av ild (Broder Branhams 7. syn). Og da vil Vatikanet bli ødelagt av ild, ifølge **Åpenbaringsboken**. Og ikke glem at hele verden vil oppløses med glødende varme ifølge **2**.

Og det vil skje når Harmageddon finner sted, og verdens hærstyrker blir ødelagt av ild. Skjer alt på en gang? Nei!

Jeg vil si at vi ikke trenger å bekymre oss for noe av dette fordi det ikke er noe for oss, vi skal nyte 3-1/2 år på bryllupsmiddagen. Så når det kommer, vet jeg ikke og bryr meg egentlig ikke fordi det ikke angår meg, og det burde ikke bekymre deg heller. Bare hold fokus på Kristus.

**Spørsmål 10:** I prekenen din, "**Det tredje trekket og klemmet**" del 1, sa du: "Så, Gud hadde noe, og alle de hellige, står det kom med ham.

Så **alle som kommer til å gjenoppstå er sannsynligvis i den skyen** i en teofonisk form eller på en eller annen måte. Men jeg kan ikke forklare det.»

Så, hva mente du egentlig med **at alle som kommer til å gjenoppstå sannsynligvis er i den skyen**?

Jeg mente det jeg sa. Greit. Jeg så bildet. Noen her gikk til bror Vayles hus og så det store

forstørrelsesglasset han pleide å lese med? Søster Cindy, du husker det, selvfølgelig. Justin, moren din husker det.

Og så uansett, jeg så det bildet han ga meg, rullet det ut, ga meg speilet, og jeg så gjennom det og jeg så millioner og millioner av ansikter, og de var så små.

Det er som "finn Waldo", jeg mener, du kan se på alle ansiktene og ikke gjenkjenne noen, for sannsynligvis fra andre aldre, uansett. Kanskje hvis du vil ta deg tid og kanskje bruke 3 eller 4 dager og se på hvert bilde, sannsynligvis ta deg mer enn tre eller fire dager, ta deg lang tid.

**10:** Jeg er ikke en profet, så jeg vet ikke sikkert hvem som var der. Men jeg vet hva jeg så, og da jeg tok et forstørrelsesglass og så på det bildet, så jeg millioner av ansikter.

Jeg mener, det er sannsynligvis 100 eller mer, kanskje mer per kvadrattomme. Du har noen gang sett på noen av disse kunstverkene, de sier at du finner syv fugler på dette bildet, og du begynner å lete. De første er enkle fordi de er større. Men så begynner du å se fugler i fugler. Og vel, det var slik det var. Det var som å se på noe som var veldig interessant å se.

Og bror Branham sa til en diakon i menigheten sin, bror Hickerson, at jeg så deg der inne. Og det var bror Hickerson, ifølge hans vitnesbyrd. Så det er det jeg vet.

**Spørsmål 11:** I den samme miniserien siterte du profeten som snakket om det tredje trekket og tapte mennesker.

La meg bare si dette for brødrene i Afrika, spørsmålet bør være hva profeten mente med dette? Fordi jeg bare sier det han sier, og han sier det han mener, han sier bare det han sier.

Og hvis du vil vite Skriften, kan jeg hjelpe deg med det. Men når jeg kommer med en uttalelse, tror jeg at jeg forteller deg i engelsk i 8.

Jeg mener, sa bror Vayle, jeg skulle ønske min tjeneste var som din, fordi du gjør det så enkelt for folket. Faktisk, sa han, kan du forkynne dette budskapet bedre enn jeg kan. Og jeg sa, bror Vayle, du vet, at alle løgnere går til ildsjøen. Og han satt bare der ved siden av meg, og han gir meg bare det smilet på 5 000 dollar. Det var det han betalte for protesene sine.

Og han sa, det jeg mener er at jeg aldri har vært i stand til å bryte det ned så enkelt, og det gjør du. Du lager dette budskapet slik at folk kan forstå det.

Hvorfor ser ikke folk det? Jeg mener, hvorfor må vi ha som en president som sier, vel, alt avhenger av hva dette ordet s--x betyr, og en annen president sier, vel, alt avhenger av hva dette ordet betyr ...

Hvorfor blir enkle ord gjort til språkgymnastikk? Det burde ikke være slik; det bør bare tas for hva det er. Han sa det, Gud bekreftet eller rettferdiggjorde det, og det avgjør det.

**Spørsmål 11:** I den samme miniserien siterte du profeten som snakket om det tredje trekket og tapte mennesker.

**Sjeler i fengsel nå 63-1110M S:135** *Og legg merke til, da det tredje draget i Hans tjeneste kom, helbredet den første de syke,*

*Den andre irttesatte deres organisasjoner og profeterte hva de hadde gjort, hva de var og hva som skulle komme: hva som er, hva som vil komme, hva som er og vil komme. Det var det han gjorde. Er det riktig? Men **hans tredje trekk** var da **han forkynnte for de fortapte som ikke kunne reddes mer.***

Så, siden Alfa er Omega, vil dette skje under oppstandelsestjenesten som i Alfa?

Jeg har allerede fortalt deg når det finner sted. Det finner sted **nå**. Profeten er ikke i denne dimensjonen, men lydbåndene hans er det. Jesus var ikke i denne dimensjonen, så i en annen dimensjon forkynnte hans stemme til de totalt fortapte. Så hans forkynnelse gjør det samme. Og han sa til og med mange steder: "Min røst vil besøke deg."

**11:** Som jeg sa, jeg er ikke en profet. Men da Jesus gikk til sjelene i helvete mens han ikke var i denne dimensjonen, og forkynnte for de fortapte sjelene, brukte han ikke en båndopptaker, gjorde han?

Jeg tror bror Branham's stemme nå forkynner til de totalt fortapte i denne dimensjonen også, selv om han personlig er i en annen dimensjon.

Jeg tror, og jeg vil ikke si navnene deres, men menneskene som kjemper mot dette budskapet går fortsatt tilbake og lytter til lydbånd for å prøve å finne en annen ting de kan holde mot bror Branham. Og **den stemmen kommer til å besøke dem.**

Tror du virkelig at menneskene som forkastet Tegnets Stemme, skjønte det? Nei, de skjønte det ikke. Det er derfor de lyttet til mer og mer og mer, og prøvde å finne noe de kan få, og de kan ikke få noe.

Du vet "**Tro på skiltet gutta**", som avviste dette budskapet. Tror du virkelig at andre, som forkastet Guds stemme til denne generasjonen, skjønte det? Tror du virkelig at noen kan

vokse opp i Tabernaklet i 50 år, og så vende seg bort fra dette budskapet når de er 70 år eller eldre?

Tror du at alle som avviste profeten, ved å avslå det han fortalte oss til lære, vil bli frelst?

Tror du, der jeg har gått gjennom 59 nasjoner, forkynt for 3.500 pluss prester, og de sier til alle prestene som var sammen med meg, de fortsatte å ringe dem og si, vel, vi forstår faktisk at han har rett, men vi trenger ikke å lære det til folket. Og vi har sagt til ministrene, ikke bruk de samme sitatene som han brukte. Greit. Tror du de kommer til å bli reddet?

Tror du prestene, der bror Ben går bort til et prestemøte i Uganda, og de blir fortalt: «Du kan ikke bruke sitatene fra profeten, du kan ikke si hva han sa, (profeten), du kan ikke engang bruke navnet hans.» Tror du de er reddet? Jeg tror de er Antikrist.

Du tenker på alle Oneness Pinsevenner som gjør narr av bror Branham og slangefrøet, og ved å trekke en slange ut av lommen, som en gummislange eller noe, sier: **Å, de tror på slangefrøet.** Tror du de er frelste mennesker? Jeg tror ikke de er frelst.

Jeg tror de er en gjeng helvetesbundne hedninger. OK, når du ikke kan gjenkjenne hva Gud gjør og akseptere stemmen og læren til den som Gud sendte, er du fortapt.

Du ser det bare ikke. Du er fortapt. Jeg bryr meg ikke om hvor hyggelig du er. Jeg bryr meg ikke om hvor faderlig du er, hvor broderlig du er. Jeg bryr meg ikke om hva slags personlighet du har. Du er fortapt. Du kommer til helvete. Greit.

Du forteller meg om han ikke fortsatt forkynner for de helt fortapte.

Bror Branham sa fra **Projecting of love: "Min stemme vil hjemseke deg"**.

Kassetene hans spilles av for 2,5 millioner mennesker. Tror du at alle som hører den røsten vil bli frelst? Hvorfor sa han da: «**Min røst vil hjemseke deg?**»

Forstår du at mange mennesker som ikke vil lytte til noen, men de vil lytte til bror Branham på bånd, den stemmen, den samme stemmen kommer til å hjemseke dem.

Hvorfor tror du Jesus talte i lignelser? Han sa: «**... for at de skal høre og ikke forstå når de hører.**»

Jeg delte et sitat fra Guds profet hvor han sa: **"Vi taler ordet på en slik måte at det får noen til å grunne over det, og andre til å gå ut"**

Så alle som hørte lyden av stemmen hans, blir dømt etter den stemmen. Hvis de ikke blir reddet, går de tapt, og du kan ikke bli delvis frelst. Hvis du er fortapt, er du helt fortapt. Hvis du er frelst, er du fullstendig frelst.

Så hvorfor prøver vi å si, vel, denne stakkars sønnen eller denne stakkars datteren eller denne stakkars personen, de tror ikke på dette budskapet. De slår på denne meldingen. Men vet du hva? Kanskje de blir reddet.

Jeg beklager, du kommer til å bruke tokenet ditt, men de er tapt. De er fortapt. Greit. Nå var dere alle fortapt på en gang. Og nå er du frelst. Kanskje noens bønn for deg kom gjennom.

Så jeg sier ikke at folk ikke kan forandre seg, og det er din plikt å be til du ser forandring og tror at det vil skje som det gjorde for deg. Be. **«Herre, åpne deres øyne og hjerte slik du gjorde for meg.»** Det jeg sier er at i deres posisjon akkurat nå er de fortapte mennesker. Og med mindre Gud gjør noe for å forandre dem, kommer de til å forbli fortapt.

La oss bøye hodet i bønn.

*Nådige far, vi vet at det er tøft. Vi vet det, men det er ditt ord. Og derfor, Herre, takker vi deg bare for at du har sett oss i ditt sinn før verdens grunnvoll ble lagt og deretter gitt oss liv gjennom dåpen i Den Hellige Ånd, for å manifestere Guds sanne sønner og døtre. Og vi takker deg for alt dette. I Jesu navn ber vi, amen. Amen.*

Så Herren velsigne deg og bevare deg, og Herren la sitt ansikt skinne over deg.