

Satans Eden Nr. 229
Rettferdiggjørelse beviser læren
Brian Kocourek, 20 juli 2025

**Dette er en automatisk oversettelse gjort med et dataprogram.
Nøyaktigheten er derfor ikke like bra som et menneske kan gjøre.**

La oss bøye hodet i bønn.

Nådige Far, vi er så takknemlige Herre for å være her i morges, og Herre, vi vet bare at vi gjør oss klare. Som du sa, bruden har gjort seg klar fordi vi har tilpasset oss Ditt Ord. Så vi ber Deg om å være med oss denne morgenen i Jesu navn, vi ber Amen. Du kan sitte.

Nå har vi en tanke denne morgenen, og vi skal fortsette i studiet av Satans Eden. Men faktisk skal vi avlede litt og faktisk bringe inn noen sitater fra et par andre prekener. Men det er i samme emne fordi vi er i endetiden.

Og den eneste måten vi vet at vi ikke blir bedratt på, er av det vi forstår, fordi de falske salvede kan gjøre ting nøyaktig slik at de ser ut som sannheten.

Denne morgenen vil jeg gjerne fortsette med vårt studium om Satans Eden, og dette vil være nummer 229 i vår serie.

Og vi vil begynne med å se på en uttalelse som William Branham kom med i sin preken **The Masterpiece**, og vi vil lese fra avsnitt **71**.

Nå sa han fra **The Masterpiece 64-0705, 71. Så fullkommengjort en menneskets Forløser, så fullkommen, så gudfryktig** (Likevel *var det ingen skjønnhet vi skulle ønske ham.*)

Nå betyr ordet guddommelig gudlignende, og selvfølgelig ble han faktisk skapt i sin Fars bilde. Greit, det er Hebreerne 1.

når denne jomfrufødte Sønn av den levende Gud blir så fullkommen, (legg merke til, bli så fullkommen. Han ble ikke født perfekt. Han) blitt så fullkommen og ydmyk og i Guds bilde, inntil den store Mester som hadde oppfostret sitt liv gjennom profetene (og Han var oppfyllelsen av alle profetene) ...

*Han var så fullkommen, inntil Gud så dette, slo Ham og ropte: «**Tal!**Som Michelangelo gjorde: «Snakk!»*

Før vi går videre, vil jeg trekke frem noen små punkter fra denne uttalelsen han sa i avsnitt 71 om *Guds Sønn*.

Da William Branham beskrev Guds sønn, sa han: "Så *fullkommengjort*, en menneskets Forløser, *så gudfryktig*, men det var ingen skjønnhet at vi skulle ønske ham.«

Legg nå merke til ordene igjen. Så perfekt. Det betyr at han ikke var fullkommen, men han ble fullkommen. Med andre ord, noe skjedde, og han ble det mer.

Nå kan du ikke bli fullkommengjort hvis du alltid var slik og du er Gud og du forandrer deg ikke. Fordi **Malaki 3:6** sier at *jeg er Gud, forandrer jeg meg ikke*. **Hebreerne 13:8** sier Jesus Kristus. Det er Gud. Husk at han kom i sin Faders navn. *Jesus Kristus er den samme i går, i dag og for alltid*.

Og som jeg sa i forrige uke, hvis du forstår Guddommen riktig, slik Guds profet gjorde, så vil du forstå at det bare er "*En*" som er fullkommen og som er Gud. Derfor er dette i sitater fra bror Branham, denne **Guds Sønn ble fullkommen da Gud kom inn i ham**. For han er vår fullkommenhet.

En annen ting han sa, da han snakket om Guds Sønn, sa bror Branham at han var: "*Så gudfryktig*".

Nå betyr *gudfryktighet fromhet som er preget av en guddommelig holdning*, eller det vi ville kalle en *gudssentrert holdning* og uttrykkes ved at *handlingene er gudsentrert og med det formål å behage Gud*.

Nå er min største bønn at vi alle må være så gudfryktige at når folk ser oss, ser de faktisk Jesus Kristus. Nå snakker jeg ikke om, du vet, i det naturlige mennesket gjør vi feil. Jeg snakker om vår sjel, våre ønsker. Alt handler om Ordet. Som bror Branham sa, mine eneste tanker er Hans Ord.

Det beskriver Jesus, Guds sønn, veldig godt, fordi han sa i **Johannes 4:34** «*Min mat* (med andre ord, min energi, min energikilde) *er å gjøre hans vilje som sendte meg, og å fullføre hans verk*. Jeg håper at hver og en av oss kan si det samme. Min energikilde er å behage min Fader.

Og Jesus sa også i **Johannes 8:29** *Og han som har sendt meg, er med meg: Faderen har ikke latt meg være alene, for jeg gjør alltid det som behager ham*.

Nå vet jeg at vi ikke alltid gjør ting som behager ham, men vi burde. Vel, vi bør prøve uansett.

Men noen ganger er det et spørsmål om at du gjør noe som du tror er til behag for Gud, og noen andre ser hva du gjør, og de har andre ting i tankene sine. Nå er det deres problem. Det er ikke ditt problem. Ditt problem er å behage Gud.

Det er ikke meningen at du skal gjøre noen andre til lags. Jeg mener, du kan prøve, men hovedmålet ditt er å behage ham. Og hvis du prøver å behage noen andre, ender du opp med å ikke behage Gud, greit. Derfor, hvis Jesus og Gud var ett som fingeren din er ett som unitarene tror, så ville denne uttalelsen han kom med om Guds Sønnns fromme natur til sin Fader Gud, ikke gi noen mening i det hele tatt.

Fordi, hvis han var Gud, slik unitarene tror, hvordan kunne han bli noe? Hvordan kunne han bli noe? Og likevel lærte han lydighet. Hvem skal han lære lydighet mot?

Jeg mener, han er tross alt Gud, skjønner du. Han kommer til å lære lydighet mot djevelen. Det er det 99 % av folk gjør.

De lærer lydighet mot djevelen. Hvem skal han lære lydighet mot? Han lærte lydighet mot Gud. Gud er den eneste fullkomne, og han ble fullkommen da Gud gikk inn i ham.

Men når vi ser at bror Branham sa at Gud og Jesus ikke var ett som fingeren din er ett, så kan vi forstå at han brukte dette uttrykket da han beskrev Guds Sønnns holdning til sin Far.

Gud kan ikke være gudfryktig. Hvorfor? Fordi det betyr gudelignende og Han er kilden. Han er ikke den reflekterte, fordi han er Gud. Gudfryktig betyr å være som Gud. Og uttrykket "**Å være som**" lar oss vite at den som snakkes om her ikke er den han er som, men snarere hans handlinger og hans veier er mye de samme som den han er som.

Så hvis hans handlinger og hans karakter og hans liv er mye som Gud, så er han gudfryktig. Han er gudelignende.

Gudfryktig eller gudslignende betyr **å være from, og Gud-sentrert snakker om en annen** og ikke om Gud selv. Men siden Guds Sønn ikke var Gud, så kunne han være gudfryktig eller Gud-sentrert i sitt liv.

Så dette kaster ut alle teologene, all teologien som er i budskapet som er enhetsorientert. De må ta et skritt tilbake og si, hvordan kan bror Branham's ord være riktige? Og likevel er min teologi annerledes. Så de må ta en titt på hva han sier.

Nå, i avsnitt **72**. Bror Branham sa: *«Du sier: «Er det slik?» St. Markus 9:7, finner vi på forklarelsesberget, da det sto Moses, loven, der sto Elia, profetene.*

*Hele veien tilbake fra patriarkene, fedrene, loven, profetene og alle dem som står der, hører vi en røst som kommer ned fra skyen og sa: "**Dette er min elskede Sønn, hør ham.**" Og hvis de skal høre, må han snakke. Det gikk bare noen få dager før han ble slått. "**Dette er min sønn, som jeg er glad for å bo i**". Jeg har formet ham.*

*Jeg har brukt fire tusen år på å bringe ham til dette. Og nå er han så fullkommen at jeg må slå ham slik at han kan snakke. «**Hør på ham.**» Han er den perfektionerte. Han er mesterverket.»*

Nå vil jeg stoppe her et øyeblikk og undersøke noe bror Branham sa om forholdet som Gud hadde til sin sønn.

Legg merke til at han siterer Gud for å si: "**Dette er min Sønn, som jeg har behag i å bo i**". *Jeg har formet ham. Jeg har brukt fire tusen år på å bringe ham til dette.*»

Bare tenk, her er et glimt inn i forholdet mellom Faderen og Sønnen. Han forteller oss at Gud brukte de siste 4,000 årene på å bringe sin sønn til dette stedet for adopsjonsforholdet. Til hva, til stedet hvor han ville gå inn i sin Sønn.

Nå kan det virke som kjetteri for mange som tror at Jesus og Gud var ett som fingeren din er ett.

Og det kan virke som kjetteri for dem som tror at Gud var en komité som besto av en som ble kalt Faderen, en annen kalt Sønnen, og enda en som ble kalt Den hellige ånd eller Den hellige ånd. Det er en komité. Siden når var Gud en komité? Han er en. Høyre? *Se, Israel, Herren, din Gud er én Herre.*

Jeg så en film for flere år siden som het "**God's General**", og de snakket om **William M. Branham**. Og etter å ha vist mange klipp fra «**Deep Calleth unto the Deep**» og «**20th Century Prophet**», gikk mannen gjennom livet til William Branham. Og han sa: "*William Branham var virkelig en Guds profet, men han gikk bort da han forlot gaven som Gud ga ham og prøvde å bli lærer.*»

Jeg må nesten le fordi mannen ikke engang vet hva en profet er. Jeg mener, tror du at Herren som viste ham alle disse tingene i folkets liv, ga ham "Messias' tegn" og talte gjennom ham, ikke ville fortelle ham læren også og ikke ville korrigere ham hvis han gikk av? Gi meg en pause. Denne mannen er bare, jeg beklager, men disse teologene er faktisk **dumme**. Jeg mener de var uintelligente.

Og det finnes ikke noe bedre ord i ordboken vår for hva de er. Kanskje mange mennesker

ikke liker ordet dum. Hvis jeg nå sa retardert, så kan folk si: «Vel, de menneskene er utviklingshemmede?» Men jeg vil ikke kalle dem det som er en feil i fødselen. Jeg sier ordet dum fordi dum er som dum gjør. Og disse menneskene er veldig, veldig dumme. De tenker ikke. De er ute av stand til å forstå det som er av Gud som **1 Korinterbrev 2** forteller oss. De bare kaster ut en haug med søppel ut av munnen. I stedet for som sannheten og som Bibelen sier, "**alle bord, alle prekestoler er fulle av oppkast.**"

Nå, jeg beklager, men det var ikke de opprinnelige ordene som denne mannen sa, det var det samme slagordet som hver og en av disse trinitariske prestene har brukt siden bror Branham var på scenen.

Det var veldig tydelig mens de så denne filmen at mange mennesker trodde på gaven som bror Branham hadde mens han ba for de syke, men gjenbrukte "Så sier Herren", fordi pinsefolket tross alt bruker det begrepet når de tror de hører fra Gud.

Nå, hvis personen som sa dette, ikke hadde blitt teologisk trent, ikke hadde lyttet til andre, bare kom som en fersk hedning og så livet til William Branham og ordene til William Branham, ville han si, vent litt, han forteller meg sannheter fra Bibelen.

Som jeg har bevist da jeg spurte Grok superdatamaskinen hvem William Branham var, og han sa basert på miraklene, var han en profet. Så hvis alt som trengs er logikk, så krever det ikke en åpenbaring, det er derfor de har problemer med "så sier Herren."

Så hvis jeg hørte William Branham med et åpent hjerte, vil jeg finne det han sa i Bibelen, og jeg vil lete etter det, men disse gutta gjør ikke det. Som, sa bror Vayle. Det er bedre å komme til dette budskapet som en katolikk som egentlig ikke har noe bibelsk eller en hedning som ikke har noe bibelsk, for da trenger du ikke å rense tankene dine.

Du er åpen for hva profeten sier, men hvis du er pinsebevegelsen, baptist eller hva som helst, nå må du rense all pinsetreningen, all den baptisttreningen og alt annet ut av tankene dine først for å gi plass til sannheten.

Men i den forstand er de ikke forskjellige fra deg eller meg ved at de trodde at gaven var fra Gud og viste Guds nærvær i virksomhet.

Men det som skiller oss veldig fra dem, er at selv om vi elsket Guds gave som var i William Branham's liv, ser vi ikke på den gaven som alt. Vi ser på giveren.

Snarere er det som fikk oss til å "sette oss **opp og legge merke** til" at denne mannen var veldig forskjellig fra alle andre og at Gud definitivt var med ham, og i så fall burde vi holde kjeft og høre hva denne mannen har å fortelle oss.

Og la oss innse det, det var ikke dømmekraften som er problemet, det er "**Så sier Herren**." Det er problemet.

De er alle enige om at dømmekraften er riktig. De er alle enige om at gaven er riktig, men så **sier Herren**? "Ah, vent litt, vi tror ikke det". Da kaller du Gud en løgner? For hvis du ikke tror på det Gud sier, kaller du Gud en løgner,

Men pinseprestene ønsker ikke å holde kjeft og lytte. De lever med en opphøyd oppfatning av seg selv og sitt trossamfunn, og på grunn av det har de fullstendig savnet at Gud gjemte seg i enkelhet.

Broder Branham sa i sin preken kalt **Voice of the Sign 64-0313 P:14** (og jeg elsker det budskapet. Han sa:) *«Nå har skiltet en stemme. Og nå har hvert sant gudsendt tegn en stemme, og den stemmen må tale i henhold til Ordet som er gitt for den dagen, akkurat nøyaktig.*

Du skjønner, hvis du har lære og du ikke kan finne den i Skriften fra **1 Mosebok** til **Åpenbaringen**, kast den ut. Det er ikke sant. Det må være bibelsk, ok? Den må ha en stemme fra Skriftene.

Hvis stemmen kommer den samme gamle stemmen til den samme gamle... Du ser snarere et tegn, og tegnet på at mannen gjør er den samme gamle tankegangen, så kan du si akkurat da, at det ikke kom fra Gud.

Med andre ord, hvis en mann har en stor karismatisk tjeneste, til og med tegn og under som følger, men han fortsatt er i den samme gamle kirkelige tenkningen, er den mannen ikke fra Gud. Og jeg kan vise deg hvor bror Branham sa, enhver mann som er en treenighetslæring, han er en falsk profet.

Så hver gang de snakker om, vel, jeg vil ikke si navnet, men de store store navnene som er gjort kjent rundt om i Amerika, de er alle falske profeter. Det var det profeten sa. De er falske profeter.

Hvis den fortsetter å identifisere den samme gamle tankegangen, gjorde den det aldri, den har aldri gjort det, den ville være i strid med Guds program. Det må være noe nytt.

Med andre ord, tilbake til Bibelen, ok?

Det må være noe som folket ikke forstår; det har, ellers ville det ikke bli sendt. Det trenger ikke å bli sendt, hvis det er den samme gamle teologiskolen.

Det må være noe annerledes, men det må identifiseres i Ordet at det er for den dagen (Skjønner?), det positive ved Guds Ord. Det må være det. Det er ingen feil ved det. Det må være sannheten, må rettferdiggjøres av Gud, sannheten.

Vel, hvordan vinner Gud, ikke sant? Hvordan vinner han? Er det fordi du gjorde et mirakel at du nå er rettferdiggjort? Alle miraklene bror Branham gjorde, som ikke rettferdiggjorde det han sa.

Fordi jeg har hatt det samme og jeg er ikke rettferdiggjort. Jeg hadde det ikke likevel, fordi han hadde Messias' tegn. Det som er rettferdiggjort var "Så sier Herren". Det har jeg ikke. Jeg har ikke så sier Herren. Så sier jeg Guds profet. Så sier Guds ord. Men jeg har ikke så sier Herren. Fordi Gud ikke talte direkte til meg. Han viste meg i Sitt Ord, eller Han viste meg hva profeten sa.

Så Bibelen sier at i **5 Mosebok 18** står det *at Gud vil tale munn til munn.*

5 Mosebok 18: *18 Jeg vil opreise dem en profet blant deres brødre som du, og jeg vil legge mine ord i hans munn, og han skal tale til dem alt det jeg befaler ham. 19 Og det skal skje at hver den som ikke vil høre på mine ord som han taler i mitt navn, Jeg vil kreve det av ham. 20 Men profeten, som drister seg til å tale et ord i mitt navn, som jeg ikke har befalt ham å tale, eller som taler i andre guders navn, han skal dø. 21 Og dersom du sier i ditt hjerte: Hvorledes skal vi vite det ord som Herren ikke har talt? 22 Når en profet taler i Herrens navn, og det ikke skjer og ikke skjer, da er det det Herren ikke har talt, men profeten har talt det overmodig, så skal du ikke frykte for ham.*

Så, så sier Herren, må skje, det er rettferdiggjørelse. Greit, sier han, i **5 Mosebok 13** *hvis en profet kommer og han drømmer drømmer og har syner* og slike ting, og til og med Gud taler til ham munn til øre, sa han, men min tjener Moses er ikke som den profeten. For ham vil jeg tale munn til munn.

Så du skjønner, når Guds profet taler til oss, det er Slik, eller det er Gud som taler til oss, bør vi lytte.

Og mannen som taler det, må bli rettferdiggjort av Gud for å være en seer fra Gud, ellers er det galt. De ser det ikke engang i det hele tatt, tror det ikke engang.

Og igjen sa han i sin preken, **Tegnets røst 64-0214 s. 62** «Nå er tegnet som er lovet for dagen gjort for folket. Og så kommer den skrevne Skriften frem, er stemmen til dette tegnet.

La meg lese det igjen fordi jeg vet at det er mange mennesker som hører på kassetter som kommer til å være uenige i dette.

Men han sa: *Nu er det tegn som er lovt for dagen, gjort for folkets åsyn. Og så kommer den skrevne Skriften frem, er stemmen til dette tegnet.*

Hva er stemmen til skiltet? Er det William Branham? Nei, det er Ordet. Han sa: Jeg forkynner det samme Ordet som Paulus forkynnte.

Hvis den ikke gir en bibelsk stemme, så hold deg unna den.

Sa ikke apostelen Paulus: *Om en mann eller en engel fra himmelen forkynnte noe annet enn det jeg allerede har forkynt, så la ham bli forbannet?*

Hvis Herrens engel som kom til bror Branham ga ham noe som var utenfor ordet, ville Herrens engel bli forbannet. Forstår du hvor alvorlige Paulus' ord er? At hvis det kirkelige hovedkvarteret sier, vel, dette er riktig og dette er galt. William Branham tar feil, vi har rett, de er forbannet. De er forbannet. Jøss.

Hvis den ikke gir en bibelsk stemme, så hold deg borte fra den, skjønner du? Det er ikke Gud, for Gud kan ikke love dette for i dag, og si: «Vel, dette er det.» Se? Gud kan ikke gjøre det. **Gud kan ikke love noe for en dag og si: «Nei, nei. Det vil den ikke gjøre. Det var for en annen dag.» Det han lover, må han holde seg til.** Og det virkelige bibelske tegnet er den bibelske røst.

Glem aldri at Guds røst er Skriften. Nå kan han ha brukt William Branhams stemmebånd for å bringe Skriften til oss, men det var akkurat det han gjorde. Han brakte Skriften til oss.

Gud som er rik på barmhjertighet 65-0119, 191 Moses fikk to tegn, og hvert tegn hadde en stemme. Det stemmer. **Jeg forkynnte om det her for en tid siden, et eller annet sted, på «Tegnets stemme».**

Den må ha en stemme av tegnet. Det er en endring. Alltid er det slik. Hvis det ikke er det, så kom det ikke fra Gud.

Med andre ord, hvis han forblir i sin kirkelighet, er han ikke av Gud. Han er bare en person som prøver å bygge en menighet.

Hvis en mann kommer ut med en merkelig, merkelig tjeneste, som finnes i Bibelen for å være sannheten, og den mannen holder seg rett i den samme gamle kirkelige doktrinen, glem det. Ingenting med det.

Så han kan komme med tegn og mirakler. Han kan komme sammen med folk de er blinde, og ser, døve hørende, men hvis han holder seg i den samme kirkelige teologien, er han ikke engang av Gud.

Gud gjør ikke noe sånt. Den tingen, det er råttene manna som har termitter i seg, eller vrikkende haler, eller hva du vil kalle det, fra førti, femti år siden, og prøver fortsatt å spise den gamle mannaen som falt langt tilbake for mange år siden.

Og Israels barn falt hver natt ny manna på sin reise. Det stemmer, du kunne ikke holde det over.

Vi lever ikke over en annen svunnen tid. Vi spiser ny manna, fersk manna fra himmelen, på vår reise mens vi fortsetter.

Nå, bror Branham, så lenge han levde, i sin tjeneste i 33 år, brakte han noe nytt hele tiden og noe som åpenbarte Guds ord på en dypere måte til våre hjerter. Kan du si Amen til det.

Bror Vayle, i årene vi har av hans, faktisk fra 63 til rundt 2004, omtrent 41 år også. Han åpnet, åpnet, åpnet, åpnet, tok det bror Branham allerede hadde med seg og avslørte mer og mer og mer og mer.

Nå har min tjeneste gått omtrent 43 år nå. Og det er på samme måte. Det er alltid noe mer og mer og mer og mer og mer. Det er det ikke, vel, vet du hva? Det jeg så for 40 år siden, ser jeg i dag. Nei, det er det jeg så for 40 år siden, det er mye mer enn det jeg så for 40 år siden. Greit?

Med andre ord, den fortsetter å åpne og åpne og avsløre og avsløre. Som jeg sa til deg før, hvis du lytter til en kassett med bror Branham 100 ganger, har du hørt den, du hører noe mer hver gang.

Greit, det er vakkert. Sånn er livet. Fordi hjerteslagene dine som du hadde for 10 år siden ikke gjør deg noe godt i dag.

Pusten du tok for 20-40 år siden. Vel, i ditt tilfelle, for 12 år siden, var det bra for deg da, men det er ikke bra for deg i dag. For hvis du puster, hvis du er avhengig av det, er det som en mann sa, vel, jeg har ikke spist på 40 år. Gi meg en pause. Du vet at når du ikke spiser, dør

du.

Jeg liker spesielt det han sa her, at hvilken mening ville det være for Gud å sende et tegn blant folket og deretter lede dem til det samme som de allerede har vært i.

Jeg husker at bror Vayle fortalte oss om dette for mange år siden.

Han sa: «*Kunne du forestille deg å sitte ved bordet og spise grøten din og at jeg brast ut på scenen og fortelle deg at jeg hadde et budskap fra Herren til deg.*

Og du sier: Hva er dette budskapet, og jeg vil si: "Så sier Herren, du spiser grøt" Nå, hva slags budskap ville det være?» Kom igjen?

Vel, når bror Branham forteller forskjellen mellom det som viser seg og det som kommer, hvor mange mennesker stoppet og sa, vent et øyeblikk nå. Hvor mange mennesker da de så profeten tale, sa de, vent litt nå, det er annerledes enn det jeg har hørt før. La meg undersøke det nærmere.

La meg **studere for å vise meg godkjent en arbeider som ikke trenger å skamme** seg, for hva er Guds ord godt til? Det er bra for doktrinen. Greit.

Ærlig talt forstår jeg ikke den tankegangen. Da jeg kom til budskapet, var det ikke på grunn av miraklene, det var **på grunn av læren**. Det som tiltrakk meg var læren. Jeg så mirakler i den katolske kirke. Jeg gjorde. Det tiltrakk meg ikke til dette budskapet. Læren tiltrakk meg til dette budskapet.

Mirakler er fine å snakke om og enda hyggeligere å ha i livet ditt, men de er ikke evige. Men Ordet er evig og Ordet er liv, og det er det vi lever av.

Du vet, Lasarus ble oppreist fra de døde, og likevel hva? Han døde igjen. Moses og Elia skal bli reist opp og sendt over til Israel, og gjettest hva? De kommer til å dø igjen. Det er ikke miraklene, bror, søster, det er Ordet. Gud er Ordet. Du vil kjenne Gud, kjenne Hans Ord.

Jeg tror på å be for de syke, og jeg har sett mange mirakler på mine egne møter, men Gud gjør deg bedre i denne kroppen, og din fortsatt i denne kroppen. Kroppen er laget bra, men kroppen kommer til å bli syk igjen.

Lasarus ble oppreist fra de døde, og Lasarus døde uansett igjen. Men **det er noe med læren som tar deg ut av denne kroppen**, om i det minste for øyeblikket, og du forlater alle dine problemer og du blir løftet inn i den Eviges nærhet og gitt et glimt av livet som kommer. Det er det fine med doktrinen.

Læren **gir deg hvile**. Mirakler gir deg ikke hvile. Kanskje i et minutt, kanskje for en dag, gir de deg ikke hvile. Læren **roer din sjel**. Mirakler roer ikke sjelen din. Læren **gir deg fred**, og den **stimulerer ditt sinn** og **gir deg en smak av guddommelig herlighet**.

Det **plasserer deg** og **lar deg se din status hos Gud** og **din tilstand som en Guds Sønn**. Men helbredelser kommer og går.

Jeg har sett folk bli helbredet for kreft i lungene, bare for å dø seks måneder senere av en annen type kreft i hjernen. Men Herrens Ord varer evig.

Tegnets røst 64-0321E S:26 Ethvert sant tegn på Gud blir fulgt av Guds røst. Nå, hvis en mann gir et tegn på landet eller når som helst, og den stemmen han taler bak som **ikke er Guds Ord, så se på det.**

Ikke tro det. Hvis noen old school... Hvis en mann reiser seg og sier, viser et tegn fra Gud, og **så er mannens lære den samme gamle teologien du har hatt i alle disse årene, Gud sendte aldri det tegnet.**

Se tilbake i Skriften og se om det var det. Gransk Skriften. Hvis en fyr kommer tilbake og sier: «Nå vil vi alle at du skal bli med på dette. Det har vært en gammel etablert affære,» **tror du ikke det.**

Vi skal gå inn i det bare om noen få minutter. Se? Nei, **tror du ikke det! Gud rettferdiggjør alltid sine tegn. Tegn fra Gud taler alltid Guds røst.**

Hva om denne nye paven kommer frem med tegn? Verden vil bli sugd rett opp i den, svelget rett opp. Å, han er en Guds mann, og så vil han bringe deg tilbake til den samme gamle tingen. Jeg tror ikke det.

Og **hvis det er den samme gamle skolen du har hatt, hvorfor skulle han gi et tegn? Du er allerede i det. Han prøver å få deg til det hjørnet.** Stoppskilt, senk farten, se hvor du skal.

Du vil dumpe deg selv på hjørnet, hvis du ikke ser på. Det er en skarp kurve. Og det er alltid et tegn der, før du gjør denne kurven, for å hindre deg i å ødelegge.

Hvor mange som kjører nedover veien. Du ser disse tegnene hele tiden. Det er en ting du må lære barna dine er å lese tegnene.

*En god veibygger gir tegn, og vi reiser veien til ære. Og **hvis tegnet snakker om den samme gamle tingen, var det ikke fra Gud.***

Så hva om du fikk et skilt på veien og det står sakte ned og ta til venstre fordi det er en kurve der. Så går du ned og skiltet sier sakte ned og ta til venstre. Men faktisk kan du bare gå til høyre. Hvor mange av dere har noen gang fått GPS-en din til å fortelle deg å ta en høyresving og du tar høyresvingen? Han sier, nei, gjør den andre rett.

Jeg har fått det gjort i England. Jeg har fulgt GPS-en, og jeg så på GPS-en og jeg kjører over gress og i 100 miles ingenting annet enn gress, og likevel ser jeg veien foran meg. Hvem skal du tro på? Hva du ser, eller en datastyrt idiot? Greit.

Og jeg sier datastyrt idiot fordi det meste av den såkalte AI som vi ser i dag, snakker som idioter. Du kan si noe, det vil be deg om å bekrefte noe, og du sier hva det er, og de sier at jeg ikke hørte det.

Så du sier det igjen, han sier kan du si det annerledes? Og du sier det igjen. Og til slutt begynner du bare å rope på den dumme telefonen fordi AI er så dårlig at du bare går i en stor sirkel.

*En god veibygger gir tegn, og vi reiser veien til ære. Og **hvis tegnet snakker om den samme gamle tingen, var det ikke fra Gud.***

Gud gir tegn for å tiltrekke seg sitt folks oppmerksomhet.

Tegn skal tiltrekke seg oppmerksomheten til Guds folk; Guds tegn er det. Guds tegn blir gitt for å tiltrekke seg oppmerksomheten til Guds folk.

Hva er egentlig hensikten med et skilt? Tegn er en måte å få oppmerksomheten din på at det er en sving i hjørnet som kommer. Et stoppskilt betyr at du må stoppe, ellers kan du vrake.

Et skilt som sier glatt når vått betyr at veien er glatt når den er våt. Så, vel, det er bare for vinteren? Nei, når det regner er det vått.

Vel, prøv det i regnet, og du kan skli av veien hvis du kjører for fort, og vanligvis er veien der det er mange svinger, og skiltet viser mange svinger. Men pinsebevegelsens verden forstår bare ikke de sanne tegnene.

De tror stopp betyr å gå, og å gi etter betyr full fart fremover, og glatt når det er vått betyr god kjøring og veien er rett frem. Og de er gale. Bare rett og slett dumt. Det er et godt ord. Det står i ordboken. Les hva det betyr, det er alt.

Så selvsentrerte at de har utelatt Gud fra pinsebudskapet. Han er på utsiden og banker på og prøver å komme seg inn, og de vil ikke la Ordet komme inn.

Fra **Tegnets Røst 64-0321E S:34** Broder Branham sa: *Til de utvalgte ser de det, som den lille kvinnen med et rent hjerte i et urent legeme, og fariseeren med et rent legeme og et urent hjerte.*

Den fordømte den ene og reddet den andre.

Husker du historien der bror Branham tegnet to sirkler på tavlen? Den ene hadde en hvit prikk i seg og den andre fylte han ut helt hvitt bortsett fra den lille svarte flekken.

Han sa: Den lille hvite flekken i kvinnen gjorde henne til en fullstendig rettferdig person. Hun ble helt hvit som reflekterte det som var inni henne. Men de helhvite, bortsett fra den lille svarte flekken hos fariseerne, gjorde dem til Gud som avviste mennesker. (Helt svart)

Og **selve dommen som reddet Moses, fordømte verden, hans forkynnelse. Det gjør de valgte klare.** *Hva er de valgte klare for? Når de ser et tegn sendt fra Gud, ser de tilbake i Skriften og ser om det er ment å være der. «Ja, her er det. Hva er det? I påvente av dom.» Da lytter de valgte til stemmen.*

Hvor mange lytter til stemmen? Eller har de bare et jubileum i tilbedelsen? Hvor mange menigheter bruker mer tid på musikk enn de bruker på Guds Ord? Nå vil jeg gjerne vite det. Det kan få deg til å føle deg bra, men det gjør ingenting for sjelen din.

Hvis du vil gå på god musikk, gå på konsert. Ikke gå til en kirke som er ute av ordet, ellers vil de ta sjelen din til helvete med seg. Se, forbildet er Israel som danser og miraklet skjedde der murene falt ned, og Jesus sa at de alle er døde, fortapt.

Men **de ikke-valgte ignorerer og sier: «Tull. Kom igjen.** *Vi tar den samme gamle skolen.» Det var slik de gjorde på Luthers tid. Det var slik de gjorde på Wesleys tid.*

Det er slik de gjør nå, slik de alltid har gjort. Men det er et tegn, og det har en stemme som følger tegnet. *Og stemmen blir identifisert som en bibelsk røst. Nå, ikke glem det.*

*Jeg fortsetter med det, for jeg ser deg kanskje aldri igjen. **Jeg ønsket at jeg hadde en måte å komme ned hit et sted og hente alle mine brødre når de ikke hadde noen vekkelser på gang, sette opp et telt,***

*og bare sette dag etter dag, og **lære det til det virkelig sugde inn.** Men han ville ikke tillate det, tror jeg ikke. Se, **vi er for nær slutten.** Jeg tror vi er akkurat nå på slutten.*

Igjen fra **Tegnets stemme 64-0313 S:52** sa han: «Når en mann reiser seg med et tegn, den samme gamle tankegangen, **er det noe galt. Det kommer ikke fra Gud.** Å, herregud. Gjør hans vei rett nå. Tror du på det?

Og fra sin preken, **Man running from Presence 65-0217 P:76** sa han: «Hvis et budskap går ut, er det tegn og undere, og **du ser fortsatt den samme gamle tankegangen som du kommer opp med, som ikke kom fra Gud.** Gud trenger ikke bare å gjøre...

Hør nå, det er akkurat som de Kentucky-vekkelsene, for å si det sånn. Folk i meldingen løp ned. Vi fikk se det. Vi fikk se det. Hvorfor?

Du vet at det er usant. Hvis profeten sa at **det ikke er flere vekkelser**, eller **du har sett din siste vekkelse**, og du går, fordi vi må se denne vekkelsen. Da trodde du ikke på profeten, noe som gjør deg til en vantro.

Hei, det er noe som skjer. Og likevel fikk de den samme gamle teologiskolen. Kom igjen, hvor mange mennesker lyttet til profeten? Eller går de etter følelser igjen?

Og Gud prøver å få oppmerksomheten din tiltrukket av noe. Og så, da Jesus dro ned dit, begynte han å helbrede syke og gjøre store gjerninger og ting. Han gjorde det alltid, Han, Jesus. Og Moses og Jesus gjorde det, og de andre av dem. Og da han var her, gjorde han det, og han gjør det, det samme i dag.

Når Han sender ut et møte som denne vekkelsen og starter et møte på jorden, og begynner å bevege seg sammen med disse store tegn og undere, og så ser dere komme tilbake den samme gamle skolen for undervisning,

det er noe galt der et sted. Det er noe nytt som kommer frem.

Og fra sin preken **Prøver å gjøre Gud en tjeneste 65-1127B S:113** sa han: Vi **har falske etterlignere som reiser seg. Hva er det å gjøre? Å lure.**

Skjønner du hvorfor? Hva var det for et år siden, eller for to år siden, jeg ble så sint, og folk

trodde at på grunn av hjerneslaget mitt var jeg sint, fordi folk ble lurt til å tro at noe skjedde fra Gud når det ikke skjedde.

Det var en djevel fordi den tingen sto i spissen over hele nasjonen, og å, vi har en vekkelser fra Gud. Og de forkynner den samme gamle teologien, da en bekreftet profet sa at det ikke er flere vekkelser og de tror det kommer til å bli flere vekkelser, de tror ikke på Så sier Herren.

Han sa: Vi **har falske etterlignere som reiser seg. Hva er det å gjøre? Å lure.** Bibelen sa at de ville gjøre det. «Som Jambres og Jannes sto imot Moses, slik vil disse også gjøre det i de siste dager.» Se?

De er det samme, **kom med en gang og etterligne det, bare nøyaktig. Se? Vær forsiktig. Se på Bibelens lære. Se på meldingen som følger dem. Fortsatt den samme gamle skole av budskap? Glem det.**

Gud sendte miraklene og tegnene for å tiltrekke seg oppmerksomheten til sitt folk. Når Jesus kommer bare og helbreder de syke og så videre, gjorde profetene det også. De tenkte: «Å, ære, han kommer.

Han kommer til å bli en fariseer. Han kommer til å bli en saddukeer. Å, han vil være en av oss. Han vil være en UPC, hvis vi kan få tak i ham. Vel, han vil bli en trinitar, hvis vi kan få tak i ham. Men han sa: «Dere slekt av slanger og hoggormer.» Han sa: Du er av din far, Djevelen; hans verk gjør du.»

Og jeg er her for å si denne morgenen at hvert kirkesamfunn er av djevelen. Og jeg vil si en til, for jeg siterer bare det bror Branham sa. **I det øyeblikket den organiserer seg, dør den.**

Han sa: «Hvis du ikke spiser Menneskesønnens kjøtt og drikker Hans blod, er det ikke noe liv i deg." Han forklarte det ikke. Han trengte ikke å forklare det (halleluja); **Det var for en sesong til.** (eh-hei) Han sa bare det Han hadde å si: «Jeg gjør alltid det som er til behag for Faderen,» og det er å holde Hans Ord. «Hvis jeg ikke gjør det, kan ikke mitt liv og mine gjerninger sammenlignes med Hans Ord jeg skal gjøre, så tro ikke på meg, jeg er ikke Ham, men hvis det gjør det, så tro på gjerningene hvis du ikke kan tro meg.»

Og fra sin preken **The Token 64-0308 P:30** sa han: Nå , når du ser tegn som foregår, og ingen budskap bak det, bare den samme gamle teologiske skolen og videre nedover, **som ikke var fra Gud.**

Men **der det er et skilt vist, følger et budskap det.** Men disse mennene som kunne tro at William Branham aldri gikk glipp av hjertets skjelneevne, og likevel forteller Bibelen oss **at**

Guds Ord er den som skjelner hjertets tanker og hensikter. De burde ha sagt at denne mannen har ordet. Så hvordan tar han feil i sin teologi? Han har rett. Vi tar feil.

Og hvis skjelneevnen er 100% riktig, så må tolkningen av Ordet også være 100% eller Gud er en hykler. Gud er ikke en løgner. **Gud er ikke et menneske som han kan lyve.**

Men la oss innse det, de fleste av disse bedragerne som kjemper mot bror Branham på hans lære er intet mindre enn bedragere som tilber en bedrager 3-hodet Gud. 3 hodet? Ja. Snakk om gal teologi, en Gud med tre hoder? Eller en Gud som er en komité på tre.

Vel, vet du hva? Jeg bør sjekke ut med Den Hellige Ånd og Sønnen her borte. Det er best jeg har en konferanse med dem, før jeg sier: Så sier Herren.

Å, brødre, søstre, det er dumhet inkarnert i menn i dag. Og Gud sa at dumhet ville inkarnere i mennesker, visste du det? Han sa i **1 Korinterbrev 2:14** *Men det naturlige menneske tar ikke imot det som hører Guds Ånd til, for det er dårskap for ham, og han kan heller ikke kjenne det, fordi det er åndelig skjelnet.* Greit. De er trinitarer, og de innser ikke at de tilber den babylonske triaden Anu, Enlil og Ea.

Bror Branham visste hva han snakket om. Se på ordene hans her fra hans preken **Vær ikke redd 60-0609, 71** "Tror du på Herren Jesus? Ha tro på Gud. Det hele er over, bror. Bare tro det nå. Vi er fremmede for hverandre.

Nå burde det avgjøre det for hele gruppen av dere. **Bekrefter det at jeg forkynner sannheten? Hvordan ville Gud la meg fortelle noe galt, og stå opp med selve budskapet mitt.**

Disse tingene er bare for å indikere en guddommelig bekreftelse på at min teologi er riktig. Det er helt riktig. Herrens Ord kom til profetene.

Hva gjorde det? Herrens ord? Kom mirakler bare til profetene? Nei, de kom til Jannes og Jambres. Det stemmer. Kom til andre i Bibelen? Det stemmer. Men Ordet kom bare til profetene.

Og fra sin preken **Blind Bartimaeus 60-0713, 24** sa han : «Og når vi ber for de syke, i kveld når vi ber for de syke, kan Herren komme til oss og gi synene.

Og hvis han gjør det, **husk at synet ikke helbreder mennesker. Visjonen er bare en bekreftelse på at Ordet har rett.** Hvor mange vet hva ordet «profet» betyr? Klart du gjør det.

En «profet» betyr «en som forutsier eller forteller». Og **det er et guddommelig tegn fra Gud at denne personen som taler har den rette tolkningen av det guddommelige ordet, fordi Herrens ord kom til profetene.**

Og profeten forutsa og gjorde disse tegnene, **noe som er en rettferdiggjøring av at han hadde tydingen av det guddommelige Ord.»**

Så det jeg prøver å få frem her denne morgenen er at Gud bruker tegnene og underene for å få oppmerksomheten din. Det er alt. Hvorfor?

Fordi han gjør seg klar til å runde et hjørne og bringe noe som er i Ordet, men som er skjult for menneskenes forstand. Men det som kommer som lære, bør ordne ord for ord med Guds stadfestede Ord, eller glemme det, flykte fra det.

Men hvis tegnene går ut og Ordet kommer, da vil det være noe nytt som bror Branham sa, og du bør følge nøye med, for hvis du går glipp av å runde det hjørnet, vil du sprekke. Fordi det alltid er advarsel før dom.

La oss bøye hodet i bønn.

Nådige far, vi er så takknemlige. Herre, Ditt Ord fortsetter å åpne seg for oss. Og Fader, vi tror det som så sier Herren: Du har rettferdiggjort profeten, Du har rettferdiggjort ham med SÅ SIER HERREN. Og han talte bare det Herren allerede har sagt: Således, som Paulus sa. Så Herre, vi forplikter oss bare til å forstå at alt må gå gjennom kanalen til Din profet og profeter. I Jesu navn ber vi. Amen. Amen.